IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 197)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 89)**

z dnia 16 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 197)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 89)

16 września 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego w związku z Programem Polski Ład (druk nr 1531).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry, witam państwa. W imieniu pana przewodniczącego Ławniczaka i swoim otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego w związku z Programem Polski Ład (druk nr 1531). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję państwa, że wczoraj Sejm skierował do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia rządowy projekt ustawy o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego w związku z Programem Polski Ład (druk nr 1531). Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, składam wniosek formalny o przerwę i prośbę do Ministerstwa Finansów, aby w tym czasie przygotowali nam analizę porównawczą w ocenie skutków regulacji druku nr 1531, który procedujemy z drukiem nr 1532.

Od razu wyjaśnię. Dzisiaj procedujemy projekt… zresztą wczoraj państwo mieliście też taką narrację, że idą gigantyczne, dodatkowe środki dla jednostek samorządu terytorialnego. W ocenie skutków regulacji środki te to ponad 47 mld zł w perspektywie 10-letniej. Jak odejmiemy nawet te 8 mld zł, które są tytułem rekompensaty za lata wcześniejsze, w tegorocznym mówimy o znaczącej kwocie 40 mld zł. Pan przewodniczący chyba użył sformułowania, że jak ktoś nie zagłosuje, to zostanie na taczkach wywieziony. Pewnie byśmy się wszyscy zgodzili, a ta ustawa nie byłaby w żadnej mierze kwestionowana i szybko byśmy znaleźli konsensus.

Jutro pod obrady Sejmu trafia ustawa podatkowa. Ustawa bardzo ważna, kluczowa z punktu widzenia nowego ładu, która w pierwszym akapicie swojego uzasadnienia

mówi bardzo wyraźnie, że celem wprowadzenia tej ustawy jest zwiększenie dochodu budżetu państwa i zapewnienie stabilizacji finansowej w sytuacji związanej z wyższymi wydatkami ze strony budżetu państwa. W tej ustawie ocena skutków regulacji dla samorządów to 112 426 000 tys. złotych. Jak porównamy to, państwo widzicie, że zabieramy w perspektywie 10 lat z budżetów samorządów 70 mld zł? Nie może być tak, że dzisiaj będziecie dobrymi wujkami i dacie 40 mld zł. Bo jutro, kim będziecie, jak zabierzecie 112,5 mld zł?

Nie może być, panie przewodniczący, tak, że rząd zapowiada pakiet projektów ustawowych związanych z nowym ładem, a skutki regulacji robi tak, jakby one nie miały ze sobą nic wspólnego. Jak my mamy pracować? My chcemy się opierać, nie na… To jest dla nas oczywiste, że rozmawiamy z korporacjami samorządowymi, weryfikujemy, próbujemy wyliczać, jakie są negatywne skutki i to jest nasze zadanie. Ale w sensie źródłowego dokumentu chcemy również pracować na szacunkach rządowych, na zweryfikowanych dokumentach, żebyśmy też mieli tę informację ze strony rządu, a tego po prostu nie ma. Nie wyobrażam sobie, że będziemy kontynuowali tę pracę, jeśli nie dostaniemy rzetelnego analitycznego materiału, który pozwoli nam racjonalnie pracować, być może również zgłaszać w tym znaczeniu sensowne poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Leszczyna w sprawie tego wniosku czy kolejny…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam za spóźnienie. Rozumiem, że rozmawiamy o ustawie, która się nazywa, dość przewrotnie, wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego. Mam pytanie w związku z tym punktem obrad. Czy mogę zadać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chciałam zapytać, panie przewodniczący, czy mamy opinię strony samorządowej. Zgodnie z art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu procedowanie ustaw, które wpływają na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego, rozpatrywanie takiej ustawy obejmuje zapoznanie się z opinią i przedstawienie jej przez stronę samorządową. Chciałabym zapytać, bo może tylko ja jej nie dostałam, czy taką opinię mamy, czy ktoś ją będzie prezentował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mamy stanowisko Związku Miast Polskich. Opinia jest negatywna, oczekiwane są większe pieniądze, pozytywnie oceniany jest mechanizm wsparcia. Jeśli jest taka potrzeba, to opinia jest w postaci elektronicznej. Opinia komisji wspólnej też była wczoraj cytowana, ona jest zawarta w uzasadnieniu ustawy i również oczekiwania komisji wspólnej są w stosunku do większych pieniędzy.

Wobec tego, ponieważ padł wniosek o przerwanie obrad, o przerwę… Wniosek o przerwę, aby zapoznać się ze skutkami regulacji ustawy porównawczej. Mam wniosek przeciwny, ponieważ ustawa, o której pan poseł wspominał, czyli ustawa podatkowa, ta duża, Polski Ład, ma już swój druk sejmowy. Jest uzasadnienie, jest ocena skutków regulacji, można spokojnie zajrzeć…

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, pan nie zrozumiał…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja zrozumiałem.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie, ja nie kwestionuję ani jednego druku, ani drugiego. Poprosiłem tylko o rządowy dokument, który będzie analizą porównawczą, jakie skutki finansowe wprowadzenie tej ustawy, którą w druku 1531 o zwiększeniu tego mechanizmu wsparcia dla jednostek

samorządu terytorialnego, będziecie mieli po wprowadzeniu nowego ładu, bo nie jest tak, jak rząd to przedstawia, że to będzie plus 40 mld zł, tylko to będzie 70 mld zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, ocena skutków regulacji jest dokumentem rządowym, który jest zawarty w druku ustawy tej głównej o Polskim Ładzie, więc można do tego zajrzeć.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym. Naprawdę już wiele osób zabierało głos. Kto jest za ogłoszeniem przerwy, aby rząd dostarczył ocenę porównawczą? Kto jest za ogłoszeniem przerwy w obradach Komisji? Kto jest przeciw?

Jest jeszcze pytanie, czy wszyscy posłowie się zalogowali, zanim przystąpiliśmy do głosowania. Teraz pewnie będzie problem. Czy ktoś nie miał możliwości zagłosowania? Nikt się nie zgłasza, a więc wszyscy z państwa mieli możliwość. Było za, przeciw, kto się wstrzymał. Dziękuję.

Głosowało 54 posłów: za było 21, przeciw było 33, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia ustawy. Rozpatrujemy już ustawę, proszę pozwolić jednak procedować, a nie torpedować pracę Komisji wnioskami formalnymi.

Głos z sali:

Nic nie mówimy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Do tytułu, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, aby pan minister objaśnił w przypadku tytułu, jak obydwa druki w kontekście… bez stosowania takich wymijającej informacji dotyczącej oceny skutków regulacji, druk nr 1531 i wprowadzenie 1532… jako że obydwa rozwiązania wchodzą w jednakowym czasie, a państwo przedstawili oceny skutków regulacji tak jakby nie było zmian w zakresie podatków. Traktujemy to jako nierzetelne, nieprawdziwe i pokazujące lekceważenie…

Po drugie, nie mamy pełnego konsensusu w zakresie rozmów z samorządem, w zakresie Komisji Trójstronnej. Chcemy, żeby pan minister, jeżeli mówi o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego jako umocowany reprezentant rządu, powiedział i wskazał, jak państwo odnoszą się do stanowiska Związku Miast Polskich, które pokazuje ocenę skutków w przypadku zmiany podatku PIT w ramach Polskiego Ładu w zakresie realizacji tej ustawy. Do momentu, jeżeli nie będziemy mieć takiej oceny, okaże się, że wsparcia nie ma, że państwo zastosowali specjalny wybieg, aby oszukać samorządy i nas procedujących ten projekt.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tytułu? Jeszcze stanowisko Biura Legislacyjnego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, za chwilę wszystkie pytania.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, odnośnie do tytułu ustawy proponujemy korektę tego tytułu, biorąc pod uwagę, że trzon regulacji stanowi nowelizacja ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Aby być w zgodzie z zasadami techniki prawodawczej, proponujemy następujące brzmienie: „ustawa o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw". Wówczas art. 6 tej ustawy zostałby zamieszczony jako art. 1 i byłoby to dwadzieścia kilka stron nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, później kolejne artykuły. Natomiast

art. 1 i 2 jako przepisy epizodyczne zostałby zamieszczone po nowelizacjach. Prosimy pana przewodniczącego o przejęcie tego jako poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Do tej uwagi Biura Legislacyjnego stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko pozytywne, wobec tego ja przejmuję tę poprawkę.

Pani poseł Izabela Leszczyna, króciutko do tytułu, proszę się trzymać meritum.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję panu ministrowi za to, że przyjął tę poprawkę, bo tytuł rzeczywiście jest po prostu propagandowy. W ogóle co to jest Polski Ład? Do systemu prawnego będziemy wprowadzać nazwy jakichś programów wyborczych? To jest niepoważne.

Natomiast, panie przewodniczący, jednak chciałabym, żeby było zaprotokołowane, że złamał pan regulamin Sejmu, ponieważ rozpoczął pan procedowanie ustawy, która zmienia funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego, mimo że nie ma opinii strony samorządowej. Związek Miast Polskich i jego negatywna opinia to nie jest cała strona samorządowa. Chodzi mi o stanowisko Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ta komisja ma 14 dni od momentu zapoznania się z projektem na przygotowanie opinii i bez tej opinii po prostu łamiemy regulamin Sejmu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że ustawa była rozpatrywana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Jeśli chodzi o daty, to proszę pana ministra o przypomnienie ich, jeśli chodzi o rozpatrywanie przez komisję wspólną. Pani przewodnicząca, proszę jednak ważyć oskarżenia w stosunku do przewodniczącego.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy był przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 6 września. Stanowisko było negatywne. Kilka rozwiązań było pozytywnie zaakceptowanych, typu mechanizmy gwarantujące, ale ogólnie stanowisko było negatywne. Natomiast pozytywnie, mogę tutaj przytoczyć, wypowiedziały się województwa samorządowe, zaakceptowały i wypowiedziały się pozytywnie. Dziękuję.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, ja podtrzymuję swoją opinię. Nie minęło 14 dni…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie zaprzeczać faktom. Pani przewodnicząca, jest odpowiedź. Pani oskarżyła o brak stanowiska strony rządowej. Jest stanowisko strony rządowej, uwzględnione w ocenie skutków regulacji.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ona musi być w naszych dokumentach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Tomaszewski i przystępujemy do ewentualnego głosowania nad poprawką.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Po pierwsze, chciałbym przypomnieć, że regulaminowa formuła dotyczy strony samorządowej komisji wspólnej. Strona samorządowa może się wypowiadać poprzez pojedyncze organizacje, które wchodzą w skład komisji wspólnej, albo całościowo. Wyraża się rów-

nież w postaci stanowiska na komisji wspólnej. W związku z tym państwo domagając się oddzielnych dokumentów, w zasadzie chcecie stworzyć duplikowanie tego, co jest i tak już wykonane.

Natomiast ważniejsze jest to, o czym mówimy, czyli tytuł tej ustawy. Nie za bardzo zrozumiałem, czy my teraz zmieniamy propozycję tego tytułu, gdzie nie będzie zawarta formuła pomocy, tylko będzie ustawa o zmianie ustawy o dochodach itd. Akurat uważam, że ta ustawa rzeczywiście na charakter wsparcia i pomocy. Tytuł czy będzie ład polski, czy też nie będzie zawarty, to jest druga część. Natomiast ustawa rzeczywiście dotyczy mechanizmu, którego nigdy nie było. Jeżeli państwo zestawiacie ten mechanizm w zakresie dotyczącym dwóch ustaw podatkowych, chodzi głównie o ustawę o podatkach dochodowych. Właśnie ta ustawa ma chronić przed destabilizacją, bo wprowadza mechanizm mówiący o tym, że jeżeliby podatki były niższe, to będą uzupełniane wpływy. To jest istota tej ustawy, dlatego ona ma charakter pomocowy, wsparcia. Byłbym za tym, żeby ta ustawa jednak w tytule zawierała formułę wsparcia pomocy, bo wprowadza taki mechanizm.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Propozycja Biura Legislacyjnego polegała na tym, żeby w tytule ustawy nie wpisywać czegoś, co nie jest zdefiniowane aktem prawnym dotychczasowo. Stąd między innymi ten… Mówię tylko, jaka była intencja Biura Legislacyjnego.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Proponuję zatem, żeby użyć wszystkiego, nie musi być Polski Ład, ale że jest to ustawa o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego, to jest ustawa, która naprawdę ma przynosić nowe dochody, również nowe źródła dochodowe, które mają bardzo ważny charakter. Dlatego w tej sytuacji trzeba połączyć jedno i drugie, bo w takim razie ustawa o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, czy ma pan poseł propozycję zmiany tytuł, konkretnie na piśmie? Tak to będziemy dyskutować…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, zaraz zapiszę i przedstawię, momencik.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Protas ma głos.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, my rzeczywiście mieliśmy nadzieję, że rząd PiS po 6 latach rzekomych prac nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego przedstawi kompletną, daleko idącą propozycję zmiany tej ustawy bądź przedstawi zupełnie nowy projekt. O tym mówiliśmy wielokrotnie i na posiedzeniach Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, jak również z mównicy sejmowej. Te prace rzekomo trwają, natomiast ich efektów nie widać.

Panie ministrze, dzisiaj mamy do czynienia z projektem ustawy, który jest ewidentną nowelą do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Panie pośle, jeżeli ta ustawa ma chronić przed destabilizacją, to ja się pytam, kto tę destabilizację wprowadził. Po co kogoś chronić, jeśli nie mamy destabilizacji? Rzeczywiście destabilizujecie dochody jednostek samorządu terytorialnego. Zrobiliście to w sierpniu 2019 r. zmianami ustawowymi, potem w listopadzie 2020 r., a teraz chcecie ustawą, która za chwileczkę będzie też procedowana w Komisji Finansów Publicznych, dotyczącą podatków, ponownie zdestabilizować finanse samorządowe. Co do tytułu tej ustawy nie powinniśmy mieć żadnych wątpliwości. Jest to zmiana ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jeżeli ktokolwiek chce jeszcze coś do tego dodawać, to jest to tylko zabieg absolutnie propagandowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję. Co jeszczechcemy…

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Proszę pana, jeśli pan poseł Tomaszewski będzie podtrzymywał swoją propozycję, to ja proponuję wobec tego o zmianę formuły, jeśli chodzi o tytuł tej ustawy, o częściowej rekompensacie strat, a nie wsparciu samorządów, o częściowej rekompensacie strat, wynikających z wprowadzenia zmian w ustawach podatkowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, czy pan poseł Tomaszewski będzie zgłaszał poprawkę?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Moja propozycja byłaby taka: ustawa o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i innych ustaw w związku ze wsparciem systemu finansów samorządu terytorialnego. To jest propozycja, która mówi o jednym i drugim. Natomiast poza systemem gwarancyjnym, który się wprowadza, jednocześnie zwracam uwagę, że mamy nowe źródła dochodów, które są tutaj kształtowane, które na przyszłość mają mieć olbrzymią wagę dla samorządów w kontekście całego 30-letniego procesu tworzenia tego systemu. One mają mieć olbrzymią wagę w zakresie zwłaszcza inwestycji samorządowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Natomiast Biuro Legislacyjne jednoznacznie określało intencję wprowadzenia zmiany tytułu. Tak, proszę jeszcze o powtórzenie, żeby wszystko było jasne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nasza propozycja wynika stąd, że trzon projektu ustawy stanowi nowelizacja ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jak państwo zapewne po lekturze tego projektu zorientowali się, ponad 20 stron projektu to jest gruntowna nowelizacja tej ustawy. Stąd też taka była propozycja zgodna z zasadami techniki prawodawczej. Wsparcie, jak z naszej analizy wynika, zamieszczone jest tylko w art. 1 i tu jest mowa o tych 8 mld zł. Jest to przepis o charakterze epizodycznym, przewidującym te 8 mld zł, ale wyłącznie w roku 2021. Stąd też jest to przepis o charakterze epizodycznych i z tego względu ten przepis nie powinien determinować tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem na podstawie sugestii Biura Legislacyjnego proponuję poprawkę, aby zmienić tytuł ustawy w brzmieniu: „o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, rozumiem, że pan poseł Tomaszewski podtrzymuje… Przyjęcie poprawki pana przewodniczącego oznaczałoby bezprzedmiotowość poprawki pana posła Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, rozumiem. Nie ma sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że tytuł ustawy został zmieniony przez przyjętą w tym zakresie poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Może posłowie najpierw?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tam będzie zmieniona numeracja, więc może żeby wyjaśnić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne proponuje, aby w tym momencie procedować wedle numeracji przyjętej w projekcie, a ta numeracja będzie zmieniona w sprawozdaniu Komisji. Żeby ułatwić pracę, to pracujmy, bazując na numeracji artykułów przyjętej w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, rozumiemy.

Pan poseł Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym artykule mówi się rzeczywiście o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego. Pan poseł Tomaszewski mówi o tym, że jest to bezprecedensowe wydarzenie, że taka kwota środków jest przeznaczona jednorazowo dla jednostek samorządu. Natomiast chcę państwu powiedzieć i jestem w stanie to udowodnić na podstawie danych opcjonalnych…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, my dyskutujemy o art. 1, a nie wracamy do tytułu.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie przewodniczący, mówię o art. 1 i o 8 mld zł. Chcę państwu powiedzieć, opierając się na oficjalnych…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, ale musimy wprowadzić jakiś porządek. Jeśli jest poprawka zgłoszona…

Poseł Jacek Protas (KO):

Jest poprawka, za chwileczkę ją przedstawię. Zaraz pan ją otrzyma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale nie ma tej poprawki. Poprawka powinna być zgłoszona już na piśmie, żeby Biuro Legislacyjne mogło spojrzeć i sekretariat Komisji rozdać. Ja tej poprawki nie mam.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie przewodniczący, proszę uprzejmie, przekazuję panu poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, po pierwsze, prosiłabym, żeby posłowie nie komentowali, jeśli nie zabierają głosu. Po drugie, chciałabym powiedzieć, że poprzednio, jeżeli Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do nieprzygotowanego projektu albo państwo przejmujecie głos, to nie ma takiego wymogu, żebyście państwo wcześniej przyjęli wszystkie poprawki. To może zrobimy trochę inaczej, bo nie będzie pan nas ćwiczył, to wygląda jak ćwiczenie. Jesteśmy oburzeni. Oburzona jestem, że w tytule, jeżeli zadawałam pytania, to pan nie wyegzekwował od ministra odpowiedzi w zakresie dwóch zmian dotyczących druków. W tej chwili pan poseł Jacek Protas pokazuje problem do tego artykułu, a pan również próbuje wpływać, jak będzie wyglądać głos posła zabierającego głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, będzie pani przewodniczącą, będzie pani prowadzić obrady. Natomiast przypominam, że my rozpatrujemy projekt ustawy, a nie dyskutujemy w zasadach ogólnych. Jeśli jest złożona…

Poseł Jacek Protas (KO):

Czy pan przewodniczący jest…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, pan pozwoli, dokończę zdanie, dobrze?

W tym momencie, jeśli otrzymujemy poprawkę, to ma pan prawo tę poprawkę uzasadnić. Moja wypowiedź polegała na tym, żeby trzymać się kolejności. Tak, zgłaszam poprawkę i ją uzasadniam. Dyskusja ogólna nie wiadomo do czego prowadzi. Teraz dziękuję, mam poprawkę, oddaje głos, proszę o uzasadnienie.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie przewodniczący, jeśli mogę. Sam pan wprowadził chaos na początku i rzeczywiście dobrze by było, żeby wszystko przebiegało w spokoju i w pewnym porządku. My jeste-

śmy do tego przygotowani, ja jestem do tego przygotowany. Złożyłem poprawkę do pana przewodniczącego, a teraz uzasadnię jej przyczyny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pozwolę sobie wyjaśnić, że kolejność i chronologia była zupełnie inna. Najpierw pan zabierał głos o zasadach ogólnych, dopiero na moje wezwanie przedstawił pan poprawkę i dopiero teraz możemy mówić o porządku obrad. Proszę bardzo o uzasadnienie poprawki.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie przewodniczący, mówimy w art. 1, już słyszeliśmy te wypowiedzi zarówno wczoraj podczas pierwszego czytania, jak i dzisiaj, że jest to dodatkowe wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 8 mld zł, które to wsparcie umożliwi samorządom inwestowanie, umożliwi rozwój. Natomiast ja chcę wskazać, że jest to próba częściowej rekompensaty dla samorządów terytorialnych, rekompensaty strat, które poniosły w wyniku zmian ustawowych w sierpniu 2019 r. i w listopadzie 2020 r. Te zmiany ustawowe dotyczące obniżki dochodów z PIT-u skutkowały dla samorządów terytorialnych konkretnymi stratami w roku 2019, 2020 i 2021. Te wyliczenia oparte o dane oficjalne pokazują, że te straty opiewają na kwotę 12 399 000 tys. zł. Jeżeli chcemy rzeczywiście i rząd chce pokazać dobrą wolę i uczciwie podejść do tego zagadnienia, rekompensując samorządom dotychczas poniesione straty zgodnie z art. 167 konstytucji Rzeczypospolitej, to proponuję, żeby art. 1 ust. 1 otrzymał brzmienie: „W roku 2021 jednostki samorządu terytorialnego otrzymują z budżetu państwa środki finansowe w kwocie 12 399 000 tys. zł na uzupełnienie subwencji ogólnej. O przeznaczeniu tych środków decyduje organ stanowiący jednostki samorządu”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tomaszewski, głos za poprawką, przeciw?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Po pierwsze, szanowni państwo, mówimy tutaj o tych kwestii bezprecedensowej w ciągu 30 lat funkcjonowania samorządu, że następuje wprost kompensata środków, można powiedzieć zabezpieczenie środków na proces, który będzie się odbywał w następnych latach, związany z tym, że wprowadzane będą obniżki podatków, słuszne zresztą obniżki podatków. Mieliśmy w niedawnej historii poprzednich rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u podajże dwukrotne przypadki, kiedy dochody samorządowe, w sensie nominalnym, z podatków dochodowych spadły. Wtedy wówczas państwo jako rządzący nie wnosili żadnej ustawy, która obligowałaby rząd do kompensaty tamtego fizycznego ubytku konkretnej gotówki.

Natomiast, jak państwo doskonale wiecie, przez te minione lata akurat spadek dochodów w podatkach dochodowych w okresie od 2015 r. był, poza ubiegłym rokiem, kiedy wpływy były o 1 mld zł mniejsze podkreślam, 1 mld wpływu podatku dochodowego od osób prawnych… A tutaj mamy propozycję 8 mld zł. W związku z tym naprawdę prosiłbym, żeby zejść na ziemię, nie mówić o tym, że jak samorządy miały dynamikę wzrostu dochodów, bo gospodarka się rozwijała i szły dochody bardzo silnie w górę, że to jest trwałe. To są udziały procentowe w podatkach, a nie kwotowe. Jeżeli teraz wprowadzany jest mechanizm zabezpieczający 8 mld zł, to pod kątem takim, że spodziewamy się, że nawet przy obniżeniu podatków, a te przypadki były wcześniej, że akurat za rządów Zjednoczonej Prawicy czy PiS-u podatki były obniżone, a wpływy realne do samorządu były większe. One teraz dalej są, w związku z czym robimy system zabezpieczeń. Ten zapis jest ciągnięciem tego fałszywego obrazu, że system ma być kwotowy. Nie, system ma być udziałem procentowym, natomiast tu jest 8-miliardowa kwota zabezpieczenia w zakresie wydatków bieżących. Natomiast dalsze części dotyczą również wpływów związanych z dodatkowymi źródłami, jakimi będzie subwencja rozwojowa. Ja uważam, że ona powinna nazywać się subwencją inwestycyjną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że było głębokie uzasadnienie. Każdy wie…

Poseł Jacek Protas (KO):

Czy ja mogę? To jest moja poprawka i chciałbym…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to pan uzasadniał już, ja nie ograniczałem…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja się zgłaszam do głosu od dłuższego czasu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, stanowisko rządu. Ja rozumiem, że każdy chce mieć swój głos na wierzchu, ale uzasadnienie było.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, nie zabierałam jeszcze dzisiaj głosu, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, będzie miała pani okazję.

Stanowisko rządu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

I proszę o głos w tym momencie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja proszę o głos w tym momencie. Jestem członkiem Komisji, nie zabierałam jeszcze głosu. Przed decyzją chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę argumenty wszystkie padły.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, nie padły wszystkie argumenty, ja właśnie zainspirowana…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze raz podkreślam, debata była wczoraj, pytania i zabieranie głosu na sali plenarnej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale teraz procedujemy ustawę, panie przewodniczący. Posłowie na Sejm mają prawo ustosunkowywać się…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Prosimy o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Protasa. Przypomnę, poprawka podnosząca kwotę wydatków rekompensaty z 8 mld zł na ponad 12 mld zł. Stanowisko rządu jest negatywne. Był głos za, był głos przeciw.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nasze koło w tym punkcie nie zabierało jeszcze głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, proszę dopisać dwa głosy za koła parlamentarnego, bo nawet w tym całym zamieszaniu nie dał pan nam zagłosować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosowanie jeszcze nie jest zamknięte. Naprawdę proszę się skupić. Na sali jest przeogromny hałas, nie dziwcie się państwo, że nie wiecie, co się dzieje. Proszę jednak o uwagę.

Proszę o wyniki. Głosowało 60 posłów: za było 28, przeciw było 32, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są inne poprawki do art. 1? Nie ma. Stwierdzam zatem… Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 1 jeszcze dwie, trzy uwagi. Mianowicie w art. 1 ust. 1 w drugim zdaniu, w którym jest napisane o przeznaczeniu tych środków, proponujemy zamienić…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, bardzo proszę państwa posłów o nierozmawianie, bo później będą problemy z głosowaniem, logowaniem i tak dalej. Proszę zachować koncentrację i wsłuchiwać się w wypowiedzi wszystkich. Teraz mówi Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę. Przepraszam, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, drugie zdanie w ust. 1 proponujemy zamieścić jako odrębny ustęp i tam dokonać korekty redakcyjnej. Jest w nim napisane „o przeznaczeniu tych środków”, proponujemy „o przeznaczeniu otrzymanych środków”, czyli nie całej kwoty 8 mld zł, ale tych, które konkretna gmina otrzyma.

Następnie pewna wątpliwość dotyczy ust. 4 i 5, gdzie jest napisane, żeby ta kwota środków podlega korekcie. Potem korekta, o której jest mowa w ust. 4, stanowi iloraz. Czy nie będzie tu wątpliwość, czy ta korekta polega na zwiększeniu, czy też zmniejszeniu tej kwoty, czy nie będzie wątpliwości z interpretacją tych przepisów ust. 4 i 5. Prosilibyśmy ewentualnie o wyjaśnienie strony rządowej i w razie konieczności, jeżeli byłaby potrzeba zmiany, to jakąś poprawkę na drugie czytanie w tym zakresie.

Następnie w ust. 6 w pkt 2 jest odesłanie do art. 32 ust. 1 i 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ten przepis jest zmieniany niniejszą ustawą i też ta zmiana wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Czy chodzi o brzmienie dotychczasowe czy brzmienie nadane niniejszą ustawą?

W ust. 7 pod koniec jest napisane „pomniejszonych”. W trybie roboczym ze stroną rządową, ustaliliśmy, że to odnosi się to do wyrazu „dochody”, więc powinno być „pomniejszone”. Takie korekty proponujemy w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do tych uwag.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to są uwagi w głównej mierze redakcyjne i jak najbardziej zgadzamy się na rozbicie art. 1 ust. 1 na dwa ustępy, nie ma z tym problemu.

Jeżeli chodzi o kwestię ust. 4 i doprecyzowanie korekty zwiększającej lub zmniejszającej, jak najbardziej przygotujemy takie zapisy na drugie czytanie, jeżeli jest taka konieczność.

W art. 1 ust. 6… W art. 32 ust. 1 i 3 chodzi o dotychczasowe brzmienie. Ten artykuł jest zmieniany, jednak tam nie ma zmian merytorycznych. W art. 1 ust. 7 subwencja ogólna pomniejszona – jak najbardziej akceptujemy taką uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy te uwagi, które ministerstwo akceptuje, możemy traktować jako upoważnienie do naniesienia uwag redakcyjno-legislacyjnych? Tak, dobrze. Wobec tego od razu zapytam, czy upoważniamy Biuro Legislacyjne, tradycyjnie już, do dokonania uwag redakcyjno-legislacyjnych. Sprzeciwu nie słyszę, a więc poważnie jest.

Natomiast wracając do ust. 4 i 5, to oczywiście korekta ma polegać na tym, że jednemu się zmniejsza, drugiemu się zwiększa, bo to w zależności od zamożności gminy. Nie wiem, czy jest tu potrzebna poprawka na drugie czytanie, ale to już ministerstwo się zastanowi.

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zatem rozpatrzyliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Tak, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Mam pytanie do pana ministra w związku z tym artykułem. Panie ministrze, w mojej ocenie ten artykuł właściwie obnaża prawdziwe skutki finansowe zmian, jakie wprowadzicie państwo nowym ładem dla finansów jednostek samorządu terytorialnego. Gdyby było tak świetnie, jak pan stara się opowiadać o tym od kilku dni, to nie widzę powodu, dla którego pozwalacie samorządom de facto zadłużać się na wydatki bieżące. Moje pytanie do pana ministra: Czy nie widzi pan tu jednak zagrożenia dla sektora finansów publicznych?

Jeszcze jedna uwaga. Państwo koncentrują się tutaj na dochodach. Natomiast ten artykuł dokładnie pokazuje, że jednak macie świadomość, że budżet to dochody i wydatki. W kontekście też tego, o czym tutaj pan poseł Tomaszewski opowiada, że wydatki podlegają galopującej inflacji. Dla samorządów to nie są tylko towary i usługi. To są, panie ministrze, wynagrodzenia i nośniki energii. Tak jak w mojej Częstochowie, biorąc pod uwagę przetargi, jakie miasto robiło na ten rok budżetowy i przyszły, to różnica, jeśli chodzi o cenę prądu, to zapłacimy za prąd o 53% więcej, a jeśli chodzi o gaz, uwaga, 260%. To są miliony w skali miasta nie największego, jakim jest moja Częstochowa.

Pamiętajmy o tym, że po pierwsze, jak mamy kryzys i mamy spadek dochodów budżetowych, to wszyscy solidarnie, i budżet centralny, i samorządy muszą zacisnąć pasa, a jak mamy świetną koniunkturę, to wszyscy z niej korzystamy. Tylko nie możecie państwo mówić, że 4 lata koniunktury to są takie świetne dochody, że teraz te samorządy powinny sobie ze wszystkim radzić. No nie, mieliśmy 4 lata koniunktury i tak jak pan poseł Protas mówił, to był czas na taką sensowną refleksję nad dochodami JST. Państwo robicie to znowu na kolanie, znowu łatacie różne rzeczy i przedłużacie pewne protezy w czasie niepewności. To jest po prostu fatalne, bo nikt nie wie dokładnie, jakie będą tego skutki. Jedno jest pewne: w przyszłym roku i każdego kolejnego roku samorządy stracą 12 mld zł, a wy raz w roku dajecie 8 mld zł, a potem ta strata po prostu będzie, więc trudno nazywać to wsparciem dla samorządów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, ale do tego artykułu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dziękuję, panie pośle, że po długim czasie oczekiwania. Zostałam zainspirowana wypowiedzią pana posła Tomaszewskiego, tak jak pani posłanka Leszczyna. Nie można widzieć, że rosną przychody. Trzeba też wiedzieć, że rosną koszty. Od 6 lat mamy wzrost gospodarczy, ale od 6 lat rosną też koszty pracy, media i wszystkie inne ceny, które rzutują na pozycję budżetową pod kątem wydatków jednostek samorządu terytorialnego. Od 6 lat jak pracujemy w tej Komisji, widzicie wyłącznie jedną stronę przychodową jednostek samorządu terytorialnego. Przecież jeżeli mamy do czynienia ze wzrostem kosztów przy pracy czy surowców, czy materiałów, czy mediów, to jednostki samorządu terytorialnego są jednym z beneficjentów wzrostu tych kosztów. Bezpośrednio przekłada się to nie tylko na utrzymanie, ale także na remonty wszystkich szkół, szpitali, dróg. To jest też element, który musicie widzieć.

Panie pośle Tomaszewski, nie może pan mówić wyłącznie o tym, że rosną jednostkom samorządu terytorialnego przychody, nie widząc drugiej strony, bo to jest wyłącznie czysta hipokryzja ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska. Znowu mamy wypowiedzi ogólne, więc wracamy do dyskusji ogólnej. Przypominam ona byłą wczoraj na sali plenarnej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale jakże ważną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym pana ministra o odpowiedź, który nie odpowiedział na moje pierwsze pytanie, jak w przypadku wprowadzenia rozwiązań z Polskiego Ładu z druku nr 1532 zmieni się wysokość zapotrzebowania na dodatkowe środki.

Po drugie, gdybyście państwo nie wprowadzili zmiany, którą proponujecie w art. 2… Pan minister jest bankowcem, więc poprosiłabym, żeby powiedział, jak zmienia się bez tego rating poszczególnych samorządów i ile samorządy mogłyby zaciągnąć kredytów albo wyemitować obligacji komunalnych dla realizowania swoich zadań. Poproszę uprzejmie o udzielenie tej odpowiedzi na piśmie, bo to jest bardzo skomplikowany proces w obie strony. Po pierwsze, mniejsze przychody, które będą w ustawie o podatkach, i drugie dotyczące ratingu samorządów. Ten okres i to rozwiązanie, rozwiązanie przejściowe, panie ministrze, wydaje się, że… z dwóch powodów: dla samorządu i dla ich bezpieczeństwa, ale również dla wszystkich banków, w tym Banku Gospodarstwa Krajowego, który udziela kredytów między innymi jednostkom samorządu terytorialnego… Warto prześledzić, jak ogłaszane są przetargi w zakresie samorządów i jak ogłaszane są przetargi w zakresie emisji obligacji komunalnych. Bardzo poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego będzie odpowiedź na piśmie.

To była ogólna dyskusja, a nikt nie zgłosił poprawki do art. 2.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 2 proponujemy tylko korektę odesłania w ust. 2, ponieważ w ust. 1 jest mowa o relacji, o której mowa w art. 242 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Proponujemy analogiczny zapisy w ust. 2, bo tam jest mowa tylko o całym art. 242 i należałoby chyba uzupełnić odesłanie do ust. 1 i 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuje.

Stanowisko rządu do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Wobec tego na podstawie upoważnienia Biuro Legislacyjne dokona uzupełnienia przesunięcia.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 4? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 4… w art. 28 w ust. 1 w drugiej linijce jest napisane „ze względu na siedzibę podatnika", a proponujemy „ze względu na ich siedzibę", bo chodzi o tych podatników posiadających oddziały na obszarze kilku gmin.

Następnie w ust. 2 powinno być… na końcu jest „ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych", tak jak to jest używane w całej ustawie.

Co do ust. 3 to mamy propozycję wypracowaną w trybie roboczym ze stroną rządową, by wzór tego dokumentu był określany w drodze rozporządzenia, a nie w formie udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej. Mamy przygotowaną propozycję poprawki. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć, a Komisje przyjęłyby, to wówczas takie brzmienie będzie zaproponowane w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka miałby polegać na sugestii Biura Legislacyjnego, aby to obwieszczenie czy ten druk był wydawany w drodze rozporządzenia.

Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze dwie uwagi legislacyjne jak najbardziej akceptujemy, trzecia też byłaby neutralna dla nas, nie byłoby problemu. Niemniej jednak zwracam uwagę na następującą rzecz, że w tej właściwej ustawie podatkowej wszelkie takie informacje są właśnie w drodze takiego wzoru dokumentu. Nie ma tam rozporządzeń, więc nie wiem, czy tu powinniśmy robić taki wyłam, czy to nie powinno być rozwiązanie systemowe z ustawą o PIT. Mam tutaj taką wątpliwość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest kwestia, o której już kilkakrotnie na Komisji Finansów Publicznych była mowa. Propozycja w projekcie rządowym jest taka, aby ten wzór był udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu… to znaczy Ministerstwa Finansów. Teraz problem polega na tym, że po pierwsze, źródłem prawa powszechnie obowiązującego jest rozporządzenie, a nie wzór udostępnionych BIP-ie.

Druga kwestia. Nie ma żadnych przepisów systemowych dotyczących skutków prawnych i charakteru prawnego tego wzoru udostępnianego w BIP-ie. Co się dzieje w sytuacji, kiedy nie wiem, zostanie zerwane połączenie internetowe, kiedy ten wzór nie zostanie udostępniony, a na przykład mija termin złożenia jakiegoś oświadczenia, jakiegoś dokumentu, a z tego wzoru nie można skorzystać z różnych technicznych względów? Zwracamy uwagę na to, że nie ma żadnych gwarancji określonych w przepisach dla adresatów, którzy mieliby korzystać z tego typu wzorów co do skutków jakichś problemów technicznych, nawet braku prądu czy tego typu różnych kwestii. Nie ma takich przepisów. Stąd też my sugerujemy, że w związku z tym, że nie ma nigdzie takich ogólnych uregulowań dotyczących tego elektronicznego udostępniania wzorów, żeby jednak to czynić w drodze rozporządzenia. Nie ma też w przepisach przewidzianej możliwości, że jeżeli ze względów technicznych nie jest możliwe skorzystanie ze wzoru udostępnionego w Biuletynie Informacji Publicznej, czy osoba obowiązana, podmiot obowiązany może to uczynić w formie papierowej czy w jakiejś innej formie elektronicznej, na przykład wysyłając mail z takimi informacjami. Z tego względu nasza opinia jest taka, by tego typu dokumenty były jednak określane w drodze rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Przy takiej argumentacji przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego przejmuję tę poprawkę, która polega na tym, żeby podstawą do umieszczenia wzoru było rozporządzenie.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy będzie odpowiedź ministerstwa na nasze pytania?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Będzie, pani poseł na piśmie oczekiwała…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pani poseł Leszczyna nie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ja pytałam, czy pan się nie boi o stabilność sektora finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, zaraz będzie odpowiedź na to pytanie.

Jeszcze proszę o stanowisko do uwag legislacyjnych i odpowiedź na to pytanie, czy się pan się nie boi, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko do uwag legislacyjnych pozytywne.

Natomiast zwracam uwagę, że przepis ten był pozytywnie zaakceptowany przez stronę samorządową, on akurat się podobał. Druga rzecz. Strona samorządowa, jeszcze nie mówię, że całkowicie, ale chciała iść jeszcze dalej, a mianowicie przejściowo wprowadzić jeden budżet bez podziału na budżet bieżący i kapitałowy. Zwracam tu uwagę na tę formułę, że jest to możliwość dopuszczenia w jednym roku na przykład deficytu bieżącego, ale w okresie 4 lat nie trzeba wyjść na zero, tylko zrównoważyć. Trzeba zrównoważyć cały okres czteroletni. Jeśli w pierwszym roku byłby deficyt, w drugim, trzecim i czwartym powinna być nadwyżka, żeby w tym okresie czteroletnim wyjść co najmniej na zero. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak że to nie jest rozluźnienie, tylko uelastycznienie reguły wydatkowej. Tak samorządy oczekiwały.

Ponieważ poprawek w tym zakresie nie było, stwierdzam rozpatrzenie art. 4 wraz z przyjętą poprawką legislacyjną i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 5 trzy kwestie. Po pierwsze, w zmianie nr 2 proponujemy w art. 25aa ust. 1 ujednolicić go z ust. 3, by te wytyczne były wydawane z uwzględnieniem w szczególności orzecznictwa sądów Trybunału Konstytucyjnego i tam zamiast „lub” proponujemy „oraz”. Wydaje się, że te duże orzecznictwa wszystkich tych organów powinny być brane pod uwagę, czyli tutaj dopisać „w szczególności” i „lub” w ust. 1 i 3 zastąpić na „oraz”. To są dwie kwestie redakcyjno-legislacyjne.

Trzecia kwestia to raczej pytanie, bo tu jest mowa o tym, że Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych będzie wydawać wytyczne w uzgodnieniu z ministrem finansów. Pytanie o charakter tych wytycznych, ich ewentualną moc wiążącą, kto i jak będzie się musiał stosować do nich, czy będzie musiał. Wydaje się, że niedookreślony jest do końca charakter prawny tych wytycznych, które mają być wydawane przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister do tych pytań.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwagi legislacyjne akceptujemy, jeżeli chodzi o charakter wytycznych. One mają przyczynić się do uspójnienia orzecznictwa, jednak miałyby charakter niewiążący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli w powszechnym rozumieniu słowa wytyczne niekoniecznie wiążące.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 5 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych.

Przechodzimy do art. 6. Ponieważ art. 6 jest bardzo obszerny, będziemy rozpatrywać go zmianami, więc może w ten sposób. Zmiana pierwsza…

Legislator Wojciech Białończyk:

Przed pierwszą zmianą jest już poprawka, żeby dodać nową zmianę jeszcze przed zmianą pierwszą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to jest posła Gramatyki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Musiałem się tu wczytać w logikę tych poprawek. Tak, rzeczywiście propozycja jest, aby przed zmianą pierwszą dopisać kolejne trzy zmiany jako jedną poprawkę, żeby zwiększyć udziały.

Proszę, poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję za głos, panie przewodniczący. W imieniu Koła Poselskiego Polska 2050 chciałem złożyć poprawkę, która przed brzmieniem zapisów art. 6 wprowadza trzy punkty. Te trzy punkty referują do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i zwiększają procent udziału dochodów tychże jednostek samorządu terytorialnego w PIT w sposób, który rekompensuje straty, jakie samorządy poniosą na tym kaskaderskimi kontrowersyjnym projekcie, który państwo nazywacie nowym ładem. Wskazane są bardzo konkretne wartości procentowe, o które zwiększamy ten udział w PIT. Te wartości mają w założeniu zrekompensować straty w budżetach jednostek samorządu terytorialnego.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie, mam wielką prośbę do pana przewodniczącego, żeby był pan przewodniczący uprzejmy podać mi podstawę prawną, na podstawie której nie dopuścił pan do głosu pani poseł Paulinę Hennig-Kloski w dyskusji nad poprzednimi poprawkami. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Do tej poprawki? Proszę bardzo. W tej chwili, żebyśmy uporządkowali dyskusji, jest poprawka zgłoszona przez pana posła Gramatykę zwiększająca udziały samorządów w podatkach. Proszę.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie przewodniczący, zapewniam pana, że doskonale wiem, w którym momencie procedowania jesteśmy. Również mam poprawkę do art. 6. Mówił pan, że będziemy procedować zmianami, ale już w tej chwili przyjął pan poprawkę, która tak naprawdę prowadza trzy zmiany. Ja też…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, muszę jednak przerwać tę wypowiedź, dlatego…

Poseł Jacek Protas (KO):

Ale to jest zły obyczaj, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, do czego pan zmierza? Pan zmierza do uzasadnienia swojej poprawki, która będzie rozpatrywana, ale na kolejnych miejscach. Pan poseł Gramatyka złożył poprawkę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale która to jest poprawka? Nie mamy jej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę sekretariat o dostarczenie tutaj poprawki. Omówmy tę poprawkę, pańska poprawka dotyczy zupełnie czego innego.

Poseł Jacek Protas (KO):

Dobrze, ale gdyby dał mi pan skończyć, to pewnie w konkluzji usłyszałby pan, że w pierwszym rzędzie odnoszę się do poprawki pana posła Gramatyki, a potem będę chciał zabrać głos przy mojej poprawce. Czy mogę kontynuować, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

Chcę zauważyć, że projekt tej ustawy, nad którą dzisiaj debatujemy, przewiduje karkołomne zabezpieczenia w związku z tym, że rząd wyliczył – jest to w ocenie skutków regulacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku od osób prawnych, który również jest procedowany na tym posiedzeniu – że samorządy stracą na tych zmianach około 12 mld zł rocznie. W związku z tym proponujecie następujące zmiany. Otóż nie zmieniacie proporcji udziału poszczególnych rodzajów samorządów w podatku PIT, ale chcecie zagwarantować samorządom, że nie stracą w następnych latach nic, jeśli chodzi o wartość bezwzględną dochodu z tych podatków.

W normalnej sytuacji samorządy terytorialne powinny korzystać ze wzrostu gospodarczego, bowiem, tak jak już tutaj padało, ten wzrost gospodarczy związany jest ze wzrostem płac, za które samorządy muszą płacić, ze wzrostem cen paliw, energii. W związku z tym założenia ustawy i zapisy o proporcjonalnej partycypacji w podatku PIT i CIT miały zapewnić tę partycypację, udział we wzroście gospodarczym.

Natomiast wy dzisiaj mówicie tak: wprawdzie nie będziecie korzystać z tego wzrostu gospodarczego, ale gwarantujemy wam, że w wartościach bezwzględnych nie stracicie. To nie jest sposób rozwiązania sytuacji. To nie jest podejście kompleksowe do zmiany ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego. Dlatego też poprawka pana posła Gramatyki jest poprawką, która w sposób kompleksowy i systemowy załatwia sprawy, bowiem gwarantuje wzrost partycypacji procentowej w podatku PIT adekwatny do strat, które będą ponoszone w kolejnych latach przez samorząd terytorialny. Zresztą moja poprawka, o której będziemy za chwileczkę mówili, ma podobny charakter.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pozwolę sobie udzielić głosu dotyczący tej poprawki. Głos przeciwny zdecydowanie i spróbuję wyjaśnić, dlaczego. To jest poprawka bardzo korzystna dla najbogatszych samorządów, które mają bardzo duży udział w podatku PIT, natomiast bardzo niekorzystna dla samorządów biedniejszych, których udział w podatku PIT, gdzie podatek PIT jest generalnie mały, a będzie jeszcze mniejszy, bo po wdrożeniu Polskiego Ładu i wprowadzeniu kwoty wolnej od podatku 30 tys. niektóre biedniejsze samorządy będą miały śladowe ilości podatku PIT i te kwoty oczywiście zostaną w kieszeniach podatników, ich obywateli, ich mieszkańców i to jest wielką korzyścią. Mechanizm, który proponuje ta ustawa, właśnie rekompensuje niemalże kwotowo ubytki w udziale w tych podatkach. Natomiast mechanizm proponowany przez panów niestety znacznie zwiększy dysproporcje i to znacznie zwiększy. Dlatego też wszyscy, którzy chcą głosować za tą zmianą, apeluję, żeby pamiętali o samorządach biedniejszych, bo tym sposobem dysproporcje będą dużo, dużo większe, niż to jest do tej pory. To jest merytoryczny argument dotyczący tej poprawki. Uważam, że jest to poprawka bardzo krzywdząca biedne samorządy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to ustawę było trzeba zmienić.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie komentować, ja mam swoje zdanie i apeluję o to, żeby wszyscy, którzy troszczą się o biedne samorządy, o tym pamiętali.

Pan poseł Gramatyka jeszcze chciał słowo, proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, z całym szacunkiem… Po pierwsze, chciałem bardzo podziękować za wypowiedź pana posła Protasa. Czuję się bardzo doceniony, ale też wypowiedź ta jest w mojej ocenie wyrazem troski o budżety samorządów, czego nie wolno ukrywać, że w wyniku państwa zmian ulegną znaczącemu zmniejszeniu. Ta ustawa, którą dziś procedujemy, nie wprowadza żadnej prawdziwej rekompensaty.

Jeżeli chodzi o to, co był pan uprzejmy powiedzieć w swoim głosie przeciwnym, to przypominam, że istnieje coś takiego jak janosikowe, które w pewien sposób przycina dochody tych najbogatszych samorządów, o których pan wspomniał. Chciałem również powiedzieć, że taki właśnie sposób zwiększenia dochodów, zwiększenia udziału w PIT był postulowany przez samorządowców podczas Forum Ekonomicznego w Karpaczu i podczas paneli, na których ten sposób był proponowany, na których zgłaszane były takie właśnie pomysły legislacyjne. Podczas tych paneli uczestniczyli w nich nie tylko samorządowcy z największych polskich miast i metropolii, lecz także samorządowcy, którzy reprezentowali małe miasta i miasteczka. To by zadawało w pewien sposób kłam temu, co pan przewodniczący mówi, promując tutaj te najbogatsze miasta i gminy. Bardzo dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze w ramach uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Przepraszam, jeszcze jedno. Dyskusja właściwie odbywa się nad dwiema poprawkami w tym momencie, bo tak to się potoczyło. Myślę, że możemy już potraktować tę dyskusję nad dwiema poprawkami, bo jest…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Myślę, że nie ma takiej potrzeby. Panie przewodniczący, pamięcią sięgam, jak całkiem niedawno mieliśmy Komisję, w której państwo wprowadzaliście takie zmiany podatkowe, które transferowały dochody z samorządu do budżetu państwa. Dzisiaj mamy ustawę zmieniającą system podatkowy tak, że głównie ląduje on w ciężar samorządów terytorialnych, a najlepszym dowodem na to są dokładne wyliczenia, które sami państwo zamieściliście w ustawie, dotyczące skutków dla sektora finansów publicznych tej reformy, z której wynika. Wiem, że wszystkim te dane są znane, ale osoby, które nas słuchają, oglądają Komisję, mogą ich nie znać, więc ja pozwolę sobie przeczytać. Ujemny wpływ na budżet państwa to jest 9,9 mld zł w zaokrągleniu, ale dodatni wpływ na kasę NFZ to jest plus 7 mld zł, czyli można powiedzieć, że budżet… to znaczy nie budżet, bo źle bym powiedziała, że państwo na poziomie centralnym traci niewiele, bo 3–4 mld zł straty na poziomie centralnym państwa, zakładając, że wasze obliczenia pokryją się z rzeczywistością, jest dla budżetu państwa, dla całego poziomu stabilności finansowej państwa niewielkim rezultatem, który łatwo pokryć z innych dochodów, z innych źródeł. Natomiast po stronie jednostek samorządu terytorialnego w pierwszych latach nie mamy do czynienia z wpływem na poziomie 3 mld zł, tylko 13,5 mld zł i ten poziom delikatnie spada, ale w ciągu 11 lat do niewiele ponad 12 mld zł.

To pokazuje gołym okiem, że robicie reformę systemu podatkowego – po raz kolejny, bo to nie jest pierwszy taki przypadek – w ciężar budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Tego nie można zaakceptować, bo państwo wychodząc z pozycji siły względem dużo słabszych w procesie ustawodawczym jednostek samorządu terytorialnego,

zachowuje się po prostu niegodnie. Nie można, panie przewodniczący, takich rzeczy jednostkom samorządu terytorialnego robić. To jest zwykła centralizacja dochodów przez państwo. Zabieracie pieniądze jednostkom samorządu terytorialnego, realizując swoje zadania, ale też swoje postulaty polityczne i swoje obietnice polityczne w ciężar samorządu. Ja to podnosiłam już poprzednio, podnosiłam to jeszcze na wcześniejszej Komisji i to jest kolejny raz, kiedy mamy do czynienia z takim procederem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Waldy Dzikowski, bardzo proszę.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem mimo wszystko odnieść się do pańskich dywagacji na ten temat. Otóż jak konstruowano w 2003 roku ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, to między innymi udział w podatkach PIT i w CIT był elementem tworzenia dochodów własnych i niezależności finansowej budżetów samorządów. To nie jest prawdą, że jak się podniesie równo procent podatku PIT wszystkim samorządom, to one proporcjonalnie dostają to do swojej zasobności finansowej indywidualnej. To nieprawda. Wie pan, kiedy byłoby rzeczywiście duże rozwarstwienie? W podatku CIT, jakby tylko podatek CIT był elementem zrównoważenia dochodów. My się nie różnimy o tym, że trzeba zrobić rekompensaty, tylko co ma stanowić bazę i odniesienie do tego. Już wcześniej trzy rzeczy, które weszły do sfery podatkowej, zmniejszyły dochody samorządu, z wyliczeń Związku Miast Polskich wynika, że to jest 8 mld zł. W związku z tym my się różnimy bazą i elementem tego, co jest odniesieniem do aktualnej sytuacji i kondycji finansowej samorządu. Jeszcze raz powtarzam, podniesienie tego, co posłowie, pan poseł Gramatyka i przewodniczący Protas, idzie w tym kierunku, aby stanowić inną bazę i odniesienie do rekompensat, które powinny należeć się samorządowi i tylko tyle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tomaszewski, proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Bardzo się cieszę, że pan przewodniczący przypomniał, bo to kompletnie tutaj umyka. Myślę, że pan minister na pewno jeszcze silniej podkreśli w dalszej części tych zmian, że ten system po raz pierwszy jest zaopatrzony w gwarancję i mechanizm stabilizujący, że nie będzie mniej wpływów podatkowych niż rok wcześniej. Jest to zasada fundamentalna, która będzie przenosić się na lata następne. A jaką pan ma gwarancję, panie przewodniczący, zgłaszający wcześniejsze poprawki, że zmieni się kiedyś rząd i gospodarka siądzie, nie będzie wpływów podatkowych? Wtedy to właśnie ten mechanizm gwarantujący, stabilizujący zadziała. Mam nadzieję, że się rząd nie zmieni i dynamika wzrostu gospodarczego będzie większa, utrzymywana.

Natomiast chcę podkreślić… bo wielu z państwa mówi *ex cathedra* o kosztach. Koszty dotyczą także całej administracji, wszystkich zadań, wszystkich podmiotów publicznych. Jednak zwracam uwagę, że mówimy o systemowych rozwiązaniach dotyczących różnych źródeł dochodowych. A co jest najważniejsze w systemie finansów publicznych? W przypadku zwłaszcza samorządów – walczyliśmy o to od lat – odpowiednia dywersyfikacja źródeł. Różne źródła, nie tylko jeden podatek dochodowy, który może się zmieniać, jak powiedziałem na wstępie, może być niestabilny, jak będzie brak właściwej polityki gospodarczej, tylko że mamy inne źródła dochodowe. W tej ustawie uzupełniamy te źródła o nowy rodzaj subwencji. Mam nadzieję, że to będzie źródło bardzo rozwojowe. Dzisiaj mówi się o tym, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co pan opowiada…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

To niech pani opowie, co pani zrobiła wtedy, kiedy spadały podatki dochodowe w poprzednich latach, wcześniej ich nie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zrobiłam ustawę o JST w 2015 r., którą państwo kontynuowaliście.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Wcześniej nie uzupełniliście spadków dochodowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uzupełniliśmy.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zostały te same. Natomiast tutaj mamy subwencję inwestycyjną, ona się nazywa rozwojowa, ale powinna być inwestycyjna, i mam nadzieję, że ona będzie rosła. Na starcie mamy pewną kwotę, 3 mld zł, ale mam nadzieję, że ona będzie rosła i będzie również napędzać rozwój i dochody samorządowe. Im więcej jest inwestycji, tym więcej wpływów podatkowych, gdzie będzie korzystał również samorząd z tych wpływów.

W związku z tym mówimy tutaj o różnych źródłach, przede wszystkim nowym źródle dochodowym i to jest także olbrzymie osiągnięcie tej ustawy, jeżeli ją wprowadzimy w takim kształcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie będziemy już tu polemizować. Natomiast mam pytanie, zwracam się do Biura Legislacyjnego, dlatego że rozpoczęliśmy trochę moim zdaniem niefortunnie rozpatrywanie poprawki pierwszej poprzez to, że pan poseł Gramatyka proponuje, żeby ją umieścić na początku art. 6, a tak naprawdę poprawka zgłoszona przez pana posła Protasa dotyczy dosłownie tej samej materii, tylko jest w zmianie drugiej.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Nie, zaraz…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, oczywiście cyfry są inne, tylko chodzi o meritum, jest to samo.

Wobec tego jak należy potraktować te dwie poprawki i w którym miejscu je umieścić?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przede wszystkim my nie mamy poprawki przewodniczącego Protasa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przed chwilą dostałem, to proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący dopieszcza tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja mam apel, aby ktokolwiek ma jeszcze poprawki, żeby zgłosił je do sekretariatu Komisji, żeby Biuro Legislacyjne miało szansę zapoznać się z tymi poprawkami. Apeluję, bo nie będziemy rozpatrywać, jeśli nie będziemy wiedzieć, jakie są poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, cały problem polega na tym, że właściwie poprawka pana posła Protasa, mówiąc na gorąco, stanowi… Znaczy nie, inaczej. W poprawce pana posła Gramatyki brakuje konsekwencji dla dalszych przepisów. Rzeczywiście, te kwoty, te wskaźniki są ustalone w art. 4, 5 i 6 ustawy o dochodach JST, ale one znajdują przełożenie w dalszych przepisach i rzeczywiście w art. 9 powinny być zmienione.

Poprawka pana przewodniczącego Protasa też jest niekompletna, bo nie zawiera propozycji zmian właśnie art. 4, 5 i 6, tylko stanowi, że tak powiem… to jakby ciąg dalszy rozwiązań, które są po raz pierwszy skonstruowane właśnie w art. 4, 5, i 6, które określają ten wskaźnik czy ten procent udziału jednostek samorządu w dochodach z podatku

dochodowego od osób fizycznych. Jedna i druga poprawka wymagałaby uzupełnienia o te kwestie. Nie można ich traktować jako jednej, ponieważ są, z tego, co widzę, różne procenty.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Liczby są inne, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Są to odrębne propozycje. Rzeczywiście poprawka pana posła Gramatyki powinna być głosowana przed przystąpieniem do rozpatrzenia zmiany pierwszej, ale z tym zastrzeżeniem, że nie zawiera konsekwencji dla dalszych przepisów. Natomiast poprawka pana przewodniczącego Protasa oczywiście przy zmianie drugiej, natomiast też z zastrzeżeniem, że nie ma konsekwencji, czyli tego, co powinno być właśnie zawarte w art. 4, 5, i 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tej chwili mamy dwie poprawki dotyczące tej samej materii, oczywiście obie bez konsekwencji i te poprawki też mają różne współczynniki, które są proponowane przez wnioskodawców.

Proszę bardzo, czy pan poseł Protas jeszcze do tej poprawki, bo jednak będziemy procedować wspólnie. Jeśli jedna przejdzie, druga nie ma racji bytu.

Poseł Jacek Protas (KO):

Nie zgadzam się, dlatego że… Chcę tutaj również poprosić o wyjaśnienie Biuro Legislacyjne. Poprawka pana posła Gramatyki jest dalej idąca, bowiem te są kwoty wyższe, a moja poprawka będzie głosowana jako druga. Uważam, że są to inne poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Powiedziałem tylko, że jak jedna przejdzie, druga nie ma racji bytu.

Poseł Jacek Protas (KO):

Jeżeli pierwsza przejdzie, to oczywiście, że nie. Natomiast chcę tutaj też zapytać Biuro Legislacyjne, bo pan mówi tutaj o art. 4 i tych wcześniejszych zapisach, ale według mnie one się odnoszą do tej kwoty jednorazowej. Natomiast my tutaj w art. 6 odnosimy się do procentu partycypacji w następnych latach w podatku PIT. Natomiast wcześniejsze artykuły odnoszą się do kwoty jednorazowego wsparcia w wysokości 8 mld zł.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam, że wyraziłem się nieprecyzyjnie, ale miałam na myśli art. 4, 5 i 6 ustawy o dochodach JST, nie tej ustawy, którą procedujemy. Proszę tutaj o weryfikacje tego, co mówimy, stronę rządową, ale wydaje się, że… przynajmniej do dzisiaj konstrukcja jest taka, że te kwoty, te procenty ustalone w art. 4, 5, i 6 znajdują potem odzwierciedlenie w dalszych przepisach. Nie wiem, czy można posłużyć się innymi wskaźnikami w dalszych przepisach, jeżeli są określone procenty w tych art. 4, 5 i 6.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

Chciałem się odnieść w tym momencie do innej kwestii. Mianowicie była mowa, że rzekomo tą poprawką chcemy zanegować mechanizm gwarantujący samorządom terytorialnym brak strat w dochodach z podatku PIT, który rzeczywiście w tej ustawie jest zapisany. Jest zapisany mechanizm gwarantujący samorządom terytorialnym, że nie będą miały dochodów niższych niż w roku ubiegłym i my tego zapisu nie negujemy, panie pośle. Ta nasza poprawka, i moja, i pana posła Gramatyki do tych zapisów gwarancyjnych się w ogóle nie odnosi. My mówimy tutaj wyłącznie o wysokości udziałów poszczególnych rodzajów samorządów w dochodach z podatku PIT.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec niego stanowisko rządu. Już mamy jasność co do procedury poprawek. Stanowisko rządu do poprawki zgłoszonej przez pana posła Gramatykę. Nie wiem, czy dotarła.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne. Wczoraj wyjaśniłem to, myślę, podczas posiedzenia plenarnego. Jeszcze zwracam uwagę na rzecz następującą, że czym innym są metropolie i miasta, natomiast gminy wiejskie wskazywały na bardzo duże ryzyko braku dochodów z podatku PIT. Tak jak pan przewodniczący powiedział, to nie będzie tak proporcjonalnie działało w małych gminach, zwłaszcza w gminach wiejskich, gdzie de facto rozwiązania podatkowe z Polskiego Ładu sprowadzą się do tego, że wiele osób w ogóle zaprzestanie płacić podatek dochodowy od osób fizycznych, zwłaszcza osób na niskich wynagrodzeniach i emerytów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że już mamy pełną jasność.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Gramatykę, podnoszącą udziały w podatkach odpowiednio tu wymienione. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Głosowało 60 posłów: za było 32, przeciw było 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.

Teraz będzie zadanie dla Biura Legislacyjnego, bo poprawka jest bez konsekwencji.

Pan poseł Gramatyka, proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Chciałem bardzo podziękować wszystkim osobom, które oddały głos za tą poprawką. W szczególności chciałem państwu podziękować za troskę o budżety jednostek samorządu terytorialnego, bo to jest nasza wspólna sprawa i wszyscy powinniśmy w tej sprawie mieć jedno stanowisko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przede wszystkim Biuro Legislacyjne sygnalizowało, że nie ma konsekwencji tej poprawki w dalszych przepisach. To jest jedna rzecz. Szanowni państwo, tak jak mówię, należałoby teraz modyfikować dalsze przepisy, żeby też przyjętemu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o spokojne wysłuchanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

…aby przyjęte poprawki znalazły odzwierciedlenie w dalszych przepisach, bo powstaje ewidentna sprzeczność między art. 4, 5, i 6 ustawy o dochodach JST a dalszymi jego artykułami, a szczególnie z art. 9. Należałoby dokonać stosownych korekt w art. 9. To jest jedna kwestia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o wysłuchanie Biura Legislacyjnego, bo okazuje się, że przyjęliśmy poprawkę, z którą będziemy mieli problem legislacyjny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my to robimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może pani przewodnicząca jednak zachowa powagę. Wiem, że radość jest ogromna z wygranego głosowania, ale jednak trzeba później z tego formalnie wybrnąć, a jest to trudne, jak słyszymy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolejna kwestia. Przyjęcie tej poprawki powoduje, że powstaje sprzeczność między tym, co jest w zmienionych przez poprawkę

w artykułach, a tym, co w projekcie. Trzeba byłoby teraz zupełnie zmodyfikować art. 9, czyli zmianę drugą i kolejne w projekcie, dostosować do treści wynikającej z przyjętej poprawki.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Złożymy to w drugim czytaniu, to się da oczywiście wyprostować.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Możemy teraz na bieżąco, przy procedowaniu kolejnych zmian będziemy składać uzupełnienia wynikające z konsekwencji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy mam rozumieć. Biuro Legislacyjne, czy poprawka, którą…

Legislator Wojciech Białończyk:

Znaczy tak można przyjąć. Z tego, co widzimy tak na gorąco, konsekwencje te powinny być przede wszystkim w art. 9, więc w związku z tym, że została przyjęta poprawka pana posła Gramatyki przed zmianą pierwszą dotycząca tych trzech artykułów, to teraz procedując zmianę drugą, należałoby dokonać stosownych korekt dostosowujących treść tego przepisu do tego, co wynika z przyjętej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie takie: Czy wobec tego poprawka zgłoszona przez pana posła Protasa jest bezprzedmiotowa w tej sytuacji?

Legislator Wojciech Białończyk:

W tej sytuacji wydaje się, że jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Protas zgadza się z taką interpretacją?

Poseł Jacek Protas (KO):

Przyjmuję do wiadomości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego tej poprawki nie będziemy rozpatrywać.

Zmiana pierwsza jeszcze do art. 6? Nie ma uwag.

Zmiana druga? Jest sprzeczność.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie drugiej powinniśmy w ślad za przyjętą poprawką prostu pozmieniać te wskaźniki. W takim razie pan poseł Gramatyka powinien wyraźnie sformułować poprawkę do zmiany drugiej i w art. 9, któremu nadawane jest nowe brzmienie w ust. 1 te wyrazy 0,3934 zastąpić wyrazami 0,5223 i analogicznie w ust. 2 i 3. Dziękuję. Prosimy też o stanowisko ministerstwa ewentualnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W związku z tym, że w poprawce, która została przyjęta, brakuje konsekwencji, co zgłasza Biuro Legislacyjne, ogłaszam 15 minut przerwy na skonsultowanie tych zapisów.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

W związku z przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Gramatykę o nowych współczynnikach udziału w podatkach dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 6, której współczynniki są zapisane w pierwotnej wersji brzmienia ustawy, a więc w sprzeczności z przyjętą poprawką. W tej sytuacji pan poseł Gramatyka zaproponował poprawkę do zmiany drugiej, dostosowując ją do tych zmian.

Proszę bardzo, panie pośle, oddaję głos.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, po konsultacjach z Biurem Legislacyjnym przedłożyliśmy poprawkę. Poprawka dotyczy art. 6 pkt 2. Pojawia się nowe brzmienie tego art. 6 pkt 2, w którym wartości liczbowe wskazywane wobec udziału jednostek samorządu terytorialnego w dochodach z podatku PIT są skorygowane w sposób stanowiący pochodną dla przyjętej przez połączone Komisje poprawki. Prawidłowość poprawki została skonsultowana z Biurem Legislacyjnym. Bardzo proszę o potwierdzenie tego faktu przez legislatorów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Informuję również, że poprawka zgłoszona przez pana posła Protasa w tym momencie stała się bezprzedmiotowa.

Dla formalności stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest konsekwentnie negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko negatywne.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Gramatykę do zmiany drugiej w art. 6, podnoszącą współczynniki udziału w podatkach. Proszę otworzyć głosowanie. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? To jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 63 posłów: za było 27, przeciw było 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Obecnie mamy sprzeczność w zapisach ustawy.

Pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z obecną sytuacją wnioskuję o dostosowanie tego stanu. Obecny kształty zmiany drugiej jest w postaci zaproponowanej w rządowym przedłożeniu. Proponuję dostosować wcześniejsze treści i w związku z tym przegłosowane wcześniej pkt 1, 2 i 3 anulować poprzez głosowanie.

Głos z sali:

Powtórka z reasumpcji.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Proszę państwa to nie jest żadna reasumpcja, tylko dostosowanie treści.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Apeluję, aby się nie przekrzykiwać i spokojnie wysłuchać wnioskodawcy.

Bardzo proszę, panie pośle, proszę kontynuować. Skończył pan?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, mój wniosek jest taki, żebyśmy przegłosowali w tej chwili wykreślenie pkt 1, 2 i 3 przegłosowanych przed przerwą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, przeprowadzili głosowanie nad dostosowaniem zapisów i ujednoliceniem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zaraz, zaraz, spokojnie.

Biuro Legislacyjne, czy jest taka możliwość? Proszę. Biuro Legislacyjne ma głos, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepis art. 163a ust. 3 regulaminu stanowi, że w przypadku, gdy zaistniały wątpliwości czy wskutek przyjętych poprawek nie zacho-

dzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, Komisja może na wniosek członka Komisji podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jednoznaczną interpretację.

Jeden głos w tej sprawie. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że państwo macie sprawdzony system tzw. witkowanie. Niemniej jednak wyrażam tutaj sprzeciw w sposób stanowczy. Przypomnę państwu, że jesteśmy w trakcie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę, aby posłowie dali mówić posłowi Sowie. Do posłów PiS, panie poseł Szlachta…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jak będzie pani prowadzić obrady, to będzie pani uspokajała wszystkich. Ja teraz muszę uspokoić panią.

Proszę bardzo kontynuować, tylko stanowczy sprzeciw…

Poseł Marek Sowa (KO):

Przypomnę państwu, że jesteśmy w trakcie prac Komisji. Nie kończy się dzisiaj proces legislacyjny, będzie jeszcze drugie czytanie. Jeśli będziecie państwo mieli do tego jakieś uwagi, zawsze możecie w drugim czytaniu złożyć poprawki, które zniwelują potencjalne różnice. Chcę powiedzieć, że niejednokrotnie przyjmowaliście ustawy, które się wewnętrznie rozjeżdżały i były w Senacie naprawiane, bo dopiero pełen proces legislacyjny to Sejm, Senat i ewentualnie powrót do Sejmu i wtedy jest finalny produkt. W związku z powyższym uważam, że ten wniosek złożony przez pana posła jest całkowicie bezprzedmiotowy i nie powinien być głosowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z regulaminem Sejmu poseł może złożyć wniosek i ja mam obowiązek ten wniosek poddać pod głosowanie.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak dokładnie brzmi ten wniosek?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Wniosek jest związany z tym, iż poprawiamy zapisy wcześniejsze poprzez wykreślenie przegłosowanego pkt 1, 2 i 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, w świetle przepisu art. 163a ust. 3. regulaminu Sejmu, który przed chwilą przeczytałem, Komisja może na wniosek członka Komisji podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy. To oznacza, że tam raczej należałoby złożyć wniosek o powrót do rozpatrywania danej sprawy, jeżeli ten wniosek zostałby przez Komisji przyjęty, to wówczas cofamy się do stanu sprzed rozpatrzenia pierwszej poprawki pana posła Gramatyki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

W związku z tym jednoznacznie proszę… Składam wniosek o powrót do rozpatrywania tej części, tego punktu, czyli tej zmiany, która nie miała zapisu w art. 6, ale dotyczy wniosku pana posła Gramatyki, żeby ponownie rozpatrywać tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękujemy.

Wniosek formalny pana posła, który poddaję pod głosowanie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ja z wnioskiem formalnym i Biuro Legislacyjne…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, mam wniosek formalny złożony przez pana posła Tomaszewskiego, potwierdzony przez możliwość głosowania przez Biuro Legislacyjne. Ja jestem zobowiązany poddać go pod głosowanie, dlatego poddaję wniosek formalny pana posła Tomaszewskiego pod głosowanie. Wniosek polega na powrocie do rozpatrywania poprawek, które były przyjęte. Był głos sprzeciw, dlatego wniosek formalny poddaję pod głosowanie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poddaję wniosek pana posła Tomaszewskiego pod głosowanie. Proszę uruchomić głosowanie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Proszę mnie dopuścić do głosu. Panie przewodniczący, dlaczego nie dopuszcza mnie pan do głosu? Zgłaszam się od początku, od kiedy ten wniosek się pojawił. Proszę o dopuszczenie mnie do głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto jest za przyjęciem wniosku pana posła Tomaszewskiego o powrocie do rozpatrywania zmiany pierwszej w związku ze sprzecznością? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 66 posłów: za było 37, przeciw było 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam zatem przyjęcie wniosku pana posła Tomaszewskiego i powrót do poprawki pierwszej pana posła Gramatyki…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Proszę o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…która potencjalnie zniweluje rozbieżności w zapisach tej ustawy. Ja tylko tak skomentuję, że gdyby ta poprawka była kompletna i nie wprowadzała sprzeczności w zapisach, nie byłoby problemu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A może teraz mają kompletną?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, powracamy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Gramatykę dotyczącej wprowadzenia ustępu pierwszego…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Zgłaszałam się z wnioskiem formalnym, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne jeszcze się wypowie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, jest wniosek formalny. Proszę nam udzielić głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, wniosek formalny.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

W związku z tym, że nie wszyscy posłowie naszej Komisji, którzy uczestniczyli w pierwszej części spotkania, wiedzą, że Komisja wznowiła obrady, bo nawet nie dostaliśmy SMS-a, wnoszę o przerwę, żeby przerwać obrady, dopóki posłowie pracujący w Komisjach nie wrócą na salę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przerwę ogłaszałem na 15 minut. Nie rozpocząłem Komisji, zanim te 15 minut nie upłynęło. Nawet z ubolewaniem stwierdzam, że później, bo przygotowaliśmy poprawkę

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Złożyłam wniosek formalny o przerwę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wniosek formalny o przerwę został złożony. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przerwę w obradach Komisji. Kto jest za ogłoszeniem przerwy w obradach Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 64 posłów: za było 28, przeciw było 36, nikt się nie wstrzymał. Wniosek o przerwę został odrzucony.

Proszę bardzo, pani poseł… Oddałbym głos panu posłowi Gramatyce jako wnioskodawcy w tych poprawkach.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak, ale ja zgłaszałam się jeszcze do punktu pierwszego i utrzymuję to. Panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że patrzą na nas w tej chwili samorządy i samorządowcy z całej Polski. Patrzą na przebieg tej Komisji i on będzie analizowany. Każdy, kto odbierze im pieniądze, które ta Komisja im właśnie przyznała, będzie przez nie rozliczony.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam nadzieję, że wszyscy oczywiście obserwują, a samorządy będą nas oceniać, ale to nie do poprawki.

Pan poseł Gramatyka jako wnioskodawca tych pierwszych poprawek, proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, uzasadnienie do swojej poprawki przedstawiłem w pierwszej części obrad naszej Komisji.

Głos z sali:

Nic nie słychać.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Wiem, że mnie nie słychać, oczywiście. Parlamentaryzm nie polega na tym, że się przekrzykuje kogoś, kto ma inne zdanie. Podobnie jak parlamentaryzm nie powinien polegać na tym, że wykorzystując takie sytuacje, doprowadzają państwo do odwrócenia wyniku głosowania. Uzasadnienie dla tej poprawki przedstawiłem w pierwszej części obrad Komisji. Poprawka została przez połączone Wysokie Komisje przyjęta. Na wniosek pana przewodniczącego po konsultacji z Biurem Legislacyjnym opracowaliśmy kolejną poprawkę, która ustawiała współczynniki w kontynuacji w kolejnych artykułach. Państwo tę kolejną poprawkę odrzucili i teraz doprowadzacie, wbrew poprzedniemu stanowisku połączonych Komisji, do sytuacji ponownego głosowania pierwszej poprawki. Myślę, że pan przewodniczący ma pełne prawo do tego, żeby stanąć obok pani marszałek Witek w dziedzinie spontanicznej reasumpcji przegranych głosowań. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podkreślam raz jeszcze, nie ma tu żadnej reasumpcji. Jest to powrót do rozpatrywania zapisuj pierwszej poprawki w związku ze sprzecznością z kolejnymi zapisami.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, mam pytanie. Rozumiem, że w związku z tym, że pan przedłożył niejako drugą część tej poprawki, to teraz pan poddaje pod głosowanie poprawkę już kompletną, czyli dotyczącą dodania tych zmian w art. 4, 5 i 6 oraz zmian w art. 9, czyli wraz ze wszelkimi konsekwencjami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie mecenasie, z pełnym szacunkiem do pańskiego profesjonalizmu… Po pierwsze, chciałem bardzo podziękować za pomoc w opracowaniu tej drugiej poprawki, która zapewniała kontynuację. Natomiast to, co w tym momencie poddajemy pod głosowanie, nie ma najmniejszego znaczenia. Po prostu interes większości na tych połączonych Komisjach jest taki, żeby pierwszą poprawkę, którą przypomnę, połączone Komisje przyjęły, wysadzić w powietrze. Oczywiście z pełnym szacunkiem dla pańskiej pomocy, dla pańskiego profesjonalnego podejścia do wykonywanej pracy uważam, że jeżeli odrzucą państwo tę kompletną poprawkę po przyjęciu kilkanaście minut temu poprawki przez połączone Komisje, to wypaczą państwo wynik głosowania. Taka jest prawda. Prawda was wyzwoli w ostateczności.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, apel Biura Legislacyjnego był po to, żeby znów nie było sytuacji takiej, że przyjmiemy powtórnie pierwszą pańską poprawkę, czyli wprowadzając zmiany pierwszą, drugą i trzecią, a w zmianie drugiej będzie znowu oddzielnie. Logiczne jest, aby pan przyjął to do wiadomości i wyraził zgodę na kompletne głosowanie obydwu zapisów, bo wtedy będzie… Zresztą jakby pan zrobił od razu kompletny zapis, nie byłoby problemu.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, pytam ze względów formalno-proceduralnych, żeby przed głosowanie precyzyjnie ustalić, co będzie przedmiotem głosowania: czy tylko poprawka dotycząca art. 4, 5 i 6 ustawie o dochodach JST, czy również z tymi konsekwencjami w art. 9. Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję za pytanie, panie mecenasie. Szanowni państwo, oczywiście przedmiotem tego głosowania będą połączone poprawki pierwsza i druga. Przypomnę, że poprawka pierwsza została w pierwszej części obrad Komisji przyjęta przez Wysoką Komisję, po czym na propozycję przewodniczącego Komisji opracowaliśmy kolejną poprawkę dotyczącą kontynuacji. Pan przewodniczący teraz usiłuje mi udowodnić, że to jest kwestia mojego błędu. Prawda leży gdzie indziej. Prawda leży w tym, że przegrali państwo głosowanie, a teraz chcą państwo tę sytuację odwrócić na swoją korzyść. Ja oczywiście z pełną pokorą do tego podchodzę. Poddamy pod głosowanie obie połączone poprawki, to znaczy tę, która już została przyjęta i tę, która stanowi kontynuację dla przyjętej poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Właśnie w tym rzecz. Nadal podtrzymuję, że w momencie przyjęcia dwóch rozbieżnych rozwiązań jest podstawa do… Wobec tego poddaję pod głosowanie poprawki pana posła Gramatyki: pierwszą, która wprowadza zmianę pierwszą, drugą i trzecią, oraz konsekwencje wyrażone w poprawce drugiej. Kto jest za przyjęciem poprawek pana posła Gramatyki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 64 posłów: za było 29, przeciw było 35, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone. Tym sposobem powróciliśmy do stanu ujednoliconych zapisów w punkcie pierwszym i drugim.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że przegłosowano powrót do sprawy, to do gry wróciła poprawka pana posła przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, pan poseł wyraża chęć zabrania głosu, uzasadnia poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. My do tej poprawki wrócimy w drugim czytaniu. Skompletujemy ją i przedstawimy w czasie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za to rozsądne podejście, bo znów przegłosowanie spowodowałoby niekompletność i sprzeczność rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany drugiej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie drugiej proponujemy tylko drobne korekty. Mianowicie w art. 9 w ust. 4, proszę zobaczyć, w pierwszym wierszu jest napisane: „wskaźnik udziału należnego podatku dochodowego od osób fizycznych zamieszkałych”, tu zabrakło wyrazów „od podatników”. Czyli powinno być: „podatku dochodowego od osób fizycznych od podatników zamieszkałych”. Ten ust. 4 należałoby o te wyrazy uzupełnić. To tyle z uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ministerstwo przyjmuje te uwagi?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Dziękuję. Traktujemy to jako upoważnienie do naniesienia uwag. Dziękuję.

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zmiana trzecia jest dosyć obszerna, bo są tu dodawane trzy artykuły, ale kilka uwag. Mianowicie proponujemy ujednolicić redakcję tego dodawanego art. 9a z art. 9i. W tych przepisach w ust. 1, 2 i 3, gdzie jest mowa o wskaźniku udziału, proponujemy napisać tak jak wcześniej, czyli „wskaźnik równy udziałowi”.

Następnie art. 9b w ust. 1 w piątym wierszu jest taki zwrot „ustalonej na ten rok”. Proponujemy dopisać „budżetowy” zgodnie z tym pojęciem, które jest zresztą zdefiniowane w słowniczku. Linijkę niżej jest napisane „różnica między tymi kwotami”. Tam jest mowa o „łącznych kwotach, więc proponuję dopisać „między tymi łącznymi kwotami”. Do art. 9b jeszcze jest kwestia do ust. 2. Jest tam mowa o wskaźniku średniorocznej, a potem średniookresowej dynamiki wartości produktu krajowego brutto. Chodzi o średniookresową, tak ustaliliśmy w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów.

Kolejna kwestia – ust. 3 w art. 9b, który z jednej strony odsyła do ustawy o finansach publicznych, a z drugiej strony jakby był samodzielną podstawą ogłaszania tego wskaźnika. Proponujemy, i tak w trybie roboczym ustaliśmy z Ministerstwem Finansów, że ta podstawa prawna do ogłoszenia tego wskaźnika będzie w ustawie o finansach publicznych, która tu jest nowelizowana, więc proponujemy wykreślić ust. 3 i zaproponować prawidłowe nazewnictwo, że nie chodzi o średnioroczną dynamikę, tylko średniookresową dynamikę. Mamy tutaj propozycję poprawki, którą przekazaliśmy panu przewodniczącemu. Jeżeli zechciałby pan to przejąć, a Komisja przyjmie, to będzie to zawarte w sprawozdaniu.

Kolejna kwestia w art. 9c w ust. 2 w drugim zdaniu jest mowa, że korekty dochodów poszczególnych jednostek samorządu dokonuje się z uwzględnieniem struktury dochodów. Nie bardzo wiadomo, o co chodzi z tą strukturą dochodów. W trybie roboczym

wypracowaliśmy z ministerstwem nową propozycję, że chodzi o dokonywanie tej korekty proporcjonalnie do dochodów. Mamy opracowaną taką propozycję poprawki i przekazaliśmy ją panu przewodniczącemu.

Ostatnia kwestia w tym przepisie art. 9c ust. 3. Jest w nim napisane, że przepisy ust. 1 i 2 mają zastosowanie również do dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku CIT. Po analizie tego przepisu wydaje się, że chodzi o to, że przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku CIT, więc proponujemy taką korektę w ust. 3.

To wszystko z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, stanowisko rządu do tych uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak panu legislator powiedział, w trybie roboczym to konsultowaliśmy. Stanowisko do wszystkich jest jak najbardziej pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

To jest w ramach upoważnienia do zmian legislacyjnych, które Biuro Legislacyjne już ma. Wobec tego przejmuję poprawkę dotyczącą ust. 2 art. 9b i potem art. 9c ust. 2. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Kolejna propozycja Biura Legislacyjnego dotyczy art. 9c, doprecyzowania korekty. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widać. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna dotyczy art. 6 w zmianie piątej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany trzeciej były dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam do zmiany trzeciej to wszystko. Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany trzeciej.

Zmiana czwarta. Uwag nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana piąta. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany piątej… W niej nadawane jest nowe brzmienie art. 11 i tu mamy następującą uwagę. W tych przepisach raz jest mowa o urzędzie skarbowym, raz o naczelniku urzędu skarbowego, więc proponujemy to ujednolicić, że chodzi za każdym razem o naczelnika urzędu skarbowego.

Następnie w ust. 5 należałoby doprecyzować, że chodzi o dochody, o których mowa w ust. 1, 3 i 4.

W ust. 6 przez pomyłkę pominięto przekazywanie tych środków, o których mowa w ust. 1. Z kolei drugie zdanie w ust. 6 proponujemy, ponieważ dotyczy to czegoś zupełnie innego, zamieścić jako odrębny ustęp. W trybie roboczym z ministerstwem wypracowaliśmy propozycję poprawki, którą przedłożyliśmy panu przewodniczącemu. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby ją przejąć, a Komisje przyjęłyby, to takie rozwiązania będą zawarte w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan legislator już wskazał, to w trybie roboczym już zostało uwzględnione. Jak najbardziej akceptujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Wobec tego przejmuję poprawkę rekomendowaną przez Biuro Legislacyjne i proponuję przyjąć. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Stwierdzam zatem jej przyjęcie. Nie ma więcej uwag do zmiany piątej. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany piątej wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana szósta? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzona.

Zmiana siódma? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj proponujemy tylko drobną korektę redakcyjną. Mianowicie początek tego ust. 4 brzmiałby następująco: „Wskaźnik G oblicza się, dzieląc kwotę dochodów podatkowych gminy, o których mowa w ust. 3 pkt 1–8 ustalanych z uwzględnieniem art. 32” itd.

Z kolei w ust. 5 jest użyty wyraz „ustalanych”, a powinno być „ustalonych”, tak jak w dalszych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu do tych uwag?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne, dziękuję bardzo.

Korekta zostanie dokonana na podstawie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany siódmej.

Zmiana ósma? Uwag nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta? Uwag nie ma, poprawek nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 10 mamy drobne korekty redakcyjne. Mianowicie jest używana sekwencja: „gmin, powiatów lub województw”. Raz jest z dopiskiem „odpowiednio”, a raz bez. Proponujemy to ujednolicić.

Druga kwestia. Też jest różnie pisane: „gmin, powiatów lub województw”, czasami z przecinkiem, więc proponujemy też ujednolicić i przed ostatnim wyliczonym elementem dodać spójnik „lub”. To byłaby uwaga do wszystkich ustępów w tym przepisie.

Dodatkowo w ust. 3 jest napisane „podział kwoty stabilizującej”, wcześniej jest mowa o „kwocie stabilizującej części wyrównawczej subwencji ogólnej, o której mowa w ust. 1”. Też proponujemy ujednolicić to nazewnictwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne dokona korekt na podstawie upoważnienia. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana nr 12? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pewną wątpliwość dotyczącą tego art. 28a ust. 4. Tu jest napisane, że część rozwojowa subwencji ogólnej może być zwiększona ponad kwotę wynikającą z ust. 2 i 3, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą realizacji zadań istotnych dla rozwoju państwa. Czy przepis nie wskazuje organu, który podejmuje decyzję o tym zwiększeniu, jak również kryteriów, o jakie ma być oparta ta decyzja?

Ponadto jeszcze proponujemy drobne korekty redakcyjne. Na przykład w ust. 6 w drugim wierszu jest napisane „do liczby mieszkańców gmin", powinno być „wszystkich gmin".

Później proponujemy ujednolicić we wszystkich przepisach… jest pisane „w przeliczeniu na jednego mieszkańca", potem „na jednego mieszkańca gminy", więc to powinno być ujednolicone. Oczywiście ten jeden mieszkaniec albo gminy, albo kraju w zależności od kontekstu.

Jeszcze jedna kwestia dotycząca ust. 14. Mianowicie w ust. 14 jest napisane „w celu ustalenia wydatków majątkowych dla wszystkich gmin i powiatów". Cała ta sekwencja przepisów od ust. 5 do 15 dotyczy wydatków majątkowych gmin, natomiast na podstawie ust. 16 te przepisy są stosowane odpowiednio do ustalania tych wydatków raz powiatów, raz województw. Proponujemy więc w ust. 14 wykreślić wyrazy „i powiatów". Mamy przygotowaną propozycję poprawki dla pana przewodniczącego w zakresie tego ust. 14.

To tyle z naszej strony. Dodatkowo chcę przypomnieć, że są jeszcze dwie poprawki. Poprawka pana posła Gramatyki dotycząca art. 28a ust. 6 i ust. 16. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Może najpierw załatwimy to, żeby to było do końca jasne.

Stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do poprawek Biura Legislacyjnego pozytywne. Jeżeli chodzi o kwestię wyjaśniającą co do subwencji rozwojowej, to byłyby to kwoty zawarte w budżecie na podstawie projektu Rady Ministrów, ostatecznie przegłosowane przez Sejm. Wytyczna co do uzasadnienia polityką gospodarczą państwa naszym zdaniem znajduje się w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wobec tego mam rozumieć, że skreślenie wyrazów „i powiatów" jest akceptowalne? Tak. Natomiast czy pozostałe wyjaśnienie przyjęte… Tak. Wobec tego przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne polegającej na skreśleniu wyrazu „i powiatów"? Nie mam. Zatem stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Są jeszcze inne poprawki do tej zmiany, proszę bardzo. Ktoś się zgłaszał? Tak, pani poseł Hanna Gill-Piątek, proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę pana posła Michała Gramatyki, który w tej chwili nie może być obecny na sali, do zmiany nr 12, która polega na tym, że w nowelizowanym art. 28a ust. 6 skreśla się wyrazy „i większa niż 3%". W konsekwencji w tej samej zmianie w tym samym artykule skreśla się wyraz „i większa niż 0,95%". Uzasadnienie jest takie, że projektowane rozwiązania w zakresie limitowania subwencji będą negatywnie wpływały na inwestycje prowadzone przez samorządy, w szczególności na większe ośrodki miejskie, w które i tak już bardzo mocno uderzyły zmiany w systemie podatkowym, między innymi wprowadzenie zerowego podatku PIT dla młodych –pamiętamy, to było 6 mld zł – czy obniżka pierwszego progu podatkowego. Dlatego też proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki i w miarę możliwości, jeżeli głosowanie będzie pozytywne, nieskładanie wniosku o to, żeby to głosowanie anulować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To jest propozycja zmiany ograniczeń.

Stanowisko rządu,

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu negatywne. Uważamy, że ta formuła powinna się bilansować. Ta zmiana uderzyłaby w jakiejś inne jednostki, więc jesteśmy na nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko jest negatywne. Oczywiście dla bogatych i dużych miast jest to dobre rozwiązanie, natomiast dla samorządów mniejszych jest to niekorzystne, bo pula 8 mld zł jest ta sama. Tak żeby była jasność.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Gramatykę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 57 posłów: za było 24, przeciw było 33, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono, rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 17 nadawane jest nowe brzmienie art. 36, drobne korekty. W ust. 1 pkt 2 na początku jest napisane „w zakresie subwencji", trzeba byłoby napisać „w części subwencji ogólnej" i konsekwentnie w dalszych przepisach.

Następnie należy ujednolicić początek ust. 8, 9 i 14, bo raz jest pisane „odsetki od kwot, o których mowa w ust. 1", potem „odsetek, o których mowa w ust. 1", a później „odsetki, o których mowa w ust. 1, nie przysługują". Proponujemy ujednolicić nazewnictwo, prostu odnieść się do „odsetek od kwot, o których mowa w ust. 1" i dostosować redakcyjne również ust. 14.

W ust. 9 w pkt 2 na końcu jest mowa o dniu ogłoszenia ustawy budżetowej. Chyba należałoby doprecyzować, że na rok budżetowy.

Następnie w ust. 10 analogicznie jak w innych przepisach nie nazywać „tych decyzji", tylko wskazać poprzez odesłanie, czyli powinna być „decyzja, o której mowa w ust. 1 pkt 2 i 3". To wszystkie uwagi do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do tych uwag legislacyjnych.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego biuro dokona korekt na podstawie upoważnienia.

Nie ma innych uwag, zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 17 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 18? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 18 proponujemy korektę w lit. b. Na początku napisane jest „rezerwa, o której mowa, może być zwiększona środkami", powinno być „może być zwiększona o środki".

Druga rzecz. Proponujemy ust. 8, który dotyczący w gruncie rzeczy zupełnie nowych środków w stosunku do tych do tej rezerwy, zamieścić jako odrębny artykuł, a nie jako ustęp w art. 36a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli na podstawie upoważnienia, ponieważ są to zmiany redakcyjne.

Dziękuję. Nie ma innych uwag. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 18 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt.

Zmiana nr 19? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Również proponujemy korektę w zmianie nr 19 w lit. a. W drugim wierszu jest napisane „kwota części oświatowej subwencji ogólnej" i wzorem ust. 3 dopisać „o której mowa w ust. 1 pkt 1".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 20? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 20 mamy kilka uwag. Mianowicie w ust. 2 w pkt 1 jest napisane, że „JST może złożyć ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych oświadczenie, w którym uznaje zasadność zwrotu do budżetu państwa całej nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej". Czy ten wyraz „całej" jest potrzebny? Czy nie wystarczy po prostu napisać „nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej", czyli w dorozumieniu chodzi całą?

Druga kwestia. W ust. 4, gdzie jest napisane „wierzycielem obowiązku wynikającego z oświadczenia"… Czy wierzycielem obowiązku, czy wierzycielem zobowiązania? To pytanie do strony rządowej.

W ust. 5 w pkt 6 jest napisane, co ma zawierać to oświadczenie, m.in. oświadczenie ma zawierać pouczenie, że oświadczenie stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego. Brzmi to dziwnie o tyle, że to oświadczający sam siebie poucza. To zdanie jest nielogiczne. W trybie roboczym wypracowaliśmy z Ministerstwem Finansów propozycję, by skreślić pkt 6 z ust. 5, a uzupełnić o ten fragment wytyczne zawarte w przepisie upoważniającym zawartym w ust. 6, tak by minister właściwy do spraw finansów publicznych określając w drodze rozporządzenia wzór tego oświadczenia, zawarł w nim również to pouczenie, że oświadczenie stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego. Ustęp 6 jako przepis upoważniający powinien być zamieszczony na końcu tego artykułu. Taką propozycję poprawki przedłożyliśmy panu przewodniczącemu.

Jeszcze w ust. 8 na początku jest takie sformułowanie: „W przypadku niedokonania czynności, o których mowa w ust. 2, w wyznaczonym terminie". Termin wynika z przepisu, nikt go nie wyznacza, więc proponujemy napisać „w terminie, o którym mowa w tym przepisie". To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do tych uwag.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się ze wszystkimi poprawkami poza jedną. Chcemy eksponować słowo całej nienależnej kwoty, żeby jednak zostało. Był to celowy zabieg, żeby nie było rozwiązań takich, że jednostka samorządu składa oświadczenia na przykład o częściowym. Tutaj chcielibyśmy ten wyraz zostawić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy. Jeszcze pytanie związane z ust. 4?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o tę poprawkę, która by określała wzór rozporządzenia w drodze oświadczenia… wzór oświadczenia w drodze rozporządzenia.

Dziękuję. To ja przejmuję tę poprawkę. Co do reszty jest akceptacja. Natomiast jest jedna poprawka, która wprowadza wzór oświadczenia w drodze rozporządzenia o określonej treści. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Stwierdzam zatem przyjęcie poprawki.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 20 wraz z przyjętą poprawką i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt.

Zmiana nr 21? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 21 lit. a nadawane jest nowe brzmienie ust. 1. Tutaj proponujemy pewną korektę. Mianowicie jest napisane: „O ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do nienależnie otrzymanych przez JST kwot części subwencji ogólnej stosuje się" itd. Nie pasuje to do redakcji zawartej w punktach i stąd też w trybie roboczym wypracowaliśmy z Ministerstwem Finansów propozycję przeredagowania tego przepisu. Brzmiałaby on następująco: „O ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do nienależnych kwot części subwencji ogólnej stosuje się odpowiednio przepisy" i dalej bez zmian.

Jednocześnie w pkt 2 powstała wątpliwość, czego dotyczy wyjątek na końcu. Mają państwo zapisane „z wyjątkiem art. 37a ust. 3". Po analizie tego przepisu i po konsultacjach z ministerstwem chodzi o to, że do tych akurat kwot przepisy rozdziału 6 działu 3 Ordynacji podatkowej mają być stosowane odpowiednio. Stąd też wypracowaliśmy propozycję zmiany tego pkt 2 i końcówka brzmiała następująco: „przy czym przepisy działu 3 rozdziału 6 ustawy – Ordynacja podatkowa stosuje się odpowiednio w przypadku, o którym mowa w art. 37a ust." – nie 3, a się okazuje – „7". Tutaj był błąd tutaj w odesłaniu. Tę propozycję przedłożyliśmy panu przewodniczącemu w formie propozycji poprawki. Jeżeli zechciałby pan to przejąć, a Komisje przyjęłyby tę poprawkę, to takie przepisy znajdą się w sprawozdaniu.

Następnie w ust. 3 jest mowa o: „oświadczeniu, o którym mowa w art. 37a ust. 2" i zresztą w dalszych przepisach również chodzi o „oświadczenie z ust. 2 pkt 1", czyli proponujemy uzupełnić.

Następnie jeszcze w ust. 4 proszę zwrócić uwagę, że są te progi 3%, 6%, 12%. Proponujemy wzorem wielu innych regulacji, które określają pewne progi, prostu je domknąć. Dzisiaj przepis ten brzmi tak, że w gruncie rzeczy pkt 2 i pkt 3 zawierają się w pkt 1. Proponujemy: w pkt 1 – „3%, ale nie przekracza 6%", w pkt 2 – „6% ale nie przekracza 12%" i wtedy będzie jasne rozgraniczenie między tymi punktami.

W ust. 6 wydaje się, że ta końcówka „w zależności od tego, w której części miasto na prawach powiatu otrzymało kwotę wyższą od należnej" jest zbędna, bo to już wynika z pierwszej części przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akceptujemy wszystkie poprawki o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wszystkie poprawki, z tym że część jest na zasadzie upoważnienia, natomiast jedna z nich, która odnosi się do ustawy – Ordynacja podatkowa, ja ją przejmuję.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne do zmiany nr 21 w art. 38 ust. 1? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a do pozostałych Biuro Legislacyjne ma upoważnienie. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21 wraz z przyjętą poprawką i upoważnieniem dla biura.

Zmiana nr 22? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie kwestie. Mianowicie w ust. 3 lit. d w trzecim wierszu jest napisane po raz drugi „udziału we wpływach". Jest to chyba zbędne, bo wynika to z wcześniejszej części przepisu.

Druga kwestia. Wydaje się również po rozmowach z Ministerstwem Finansów… To znaczy zmiana nr 23 dotyczy art. 39. W wielu przepisach następuje uzupełnienie o dochody z podatku dochodowego od osób prawnych i wydaje się, że brakuje konsekwencji w art. 40 ustawy o dochodach JST. Stąd też opracowaliśmy propozycję… Znaczy art. 40 dotyczy tych nowych jednostek samorządu terytorialnego i tam też powinno być w opinii Ministerstwa Finansów odniesienie do wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych. Taką propozycję poprawki przygotowaliśmy dla pana przewodniczącego, więc jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć, a Komisję przyjęłyby, to wówczas po zmianie nr 23 zostałaby dodana nowa zmiana dotycząca właśnie art. 40. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego ja przejmuję poprawkę, która określa procedury w utworzonych nowych jednostkach, które nie były do tej pory opisane.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym sposobem będzie kolejna zmiana po zmianie nr 23, która zostanie nazwana 23a.

Zmiana nr 24? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj mamy tylko drobną korektę redakcyjną w tym dodawanym ust. 6. Wystarczy tam napisać: „środki z rezerwy, o której mowa w ust. 1", tak jak jest wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne, czyli upoważnienie dla biura do dokonania korekty.

Zmiana nr 27 została rozpatrzona. Tym sposobem rozpatrzyliśmy cały art. 6.

Art. 7? Uwag nie ma. Rozpatrzony.

Art. 8? Ma dwie zmiany. To może w całości? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany pierwszej powinno być tak… W zmianie pierwszej w ust. 4 jest napisane: „wskaźnik udziału należnego podatku dochodowego od osób fizycznych" i trzeba dopisać „od podatników zamieszkałych na obszarze".

Później to samo będzie w ust. 5. Dodatkowo ten ust. 5 i potem dodawany ust. 6 proponujemy oznaczyć jako ust. 4 i 4b. Natomiast ten dodawany ust. 7 stanowi modyfikację obecnie obowiązującego ust. 5, więc ta zmiana byłaby zawarta jako nowe brzmienie ust. 5. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli na zasadzie upoważnienia do zmian redakcyjnych.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 9 mamy następującą propozycję. Tu jest nowelizacja art. 9 tej ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych, to jest też przepis epizodyczny. Proponowalibyśmy… To znaczy, on dotyczył lat chyba od 2019 albo 2020, więc proponowalibyśmy nie wykasowywać z systemu, czyli w ust. 1 dokonać korekty polegającej na tym, żeby zamknąć ten przepis na roku 2021, natomiast proponowaną treść tego ustępu pierwszego na lata 2022–2025 zamieścić jako nowy ustęp w tym przepisie dotyczący właśnie tych właśnie tych lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, stanowisko rządu do tych uwag.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne, zatem na podstawie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt w art. 9.

Rozpatrzony art. 9.

Art. 10? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 11? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 12? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 13? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 14? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 15? Bez uwag, Rozpatrzony.

Art. 16? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 17? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna drobna uwaga, bo tu jest odesłanie do art. 28 ust. 1 i 2 o dochodach JST. Jeden z tych przepisów jest zmieniany, więc należałoby dopisać, że chodzi o ustawę w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To na zasadzie upoważnienia.

Art. 17 rozpatrzony z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 18? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 19? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 20 Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 21? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 22? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 23? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 24? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie. Tutaj jest napisane, że te przepisy wskazane mają zastosowanie po raz pierwszy do opracowania i wykonania budżetu czy uchwały budżetowej JST. Czy nie należałoby to napisać zamiast budżetu, to uchwały budżetowej?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się, powinno być „uchwały budżetowej".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli na podstawie upoważnienia? Tak, dobrze. Dziękuję bardzo.

Art. 24 rozpatrzony z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 25? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 26? Bez uwag. Rozpatrzony.

Zatem rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy, chyba że nie wymaga to głosowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Jest? Głosujemy.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 56 posłów: za było 30, przeciw było 6, 20 się wstrzymało. Stwierdzam zatem, że połączone Komisje przyjęły projekt ustawy.

Jest zgłoszony jeden wniosek mniejszości przez pana posła Gramatykę. To informacja dla sekretariatu Komisji.

Jeszcze poseł sprawozdawca. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Ławniczak. Wyraża pan zgodę?

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisje wybrały pana przewodniczącego Ławniczaka na sprawozdawcę połączonych Komisji.

Jeszcze pan poseł Tomaszewski chciał zabrać głos, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ państwo się tak zbieracie w tej chwili, chciałbym jednak jedną uwagę… złożyć swoiste oświadczenie. Ustawa, którą rozpatrujemy, ma całościowy wymiar, jeśli chodzi o system finansów samorządu terytorialnego. Wyjmowanie poszczególnych części… albo ta kompozycja nawet w postaci udziałów podatkowych jest działaniem w wielu przypadkach na szkodę części samorządów. Chcę to bardzo wyraźnie podkreślić. Dlatego jeżeli ta zmiana czy też poprawka zgłoszona przez pana posła Gramatykę właściwie powodowała dewastacje tego systemu, to trzeba było to naprawić. Nie można jednocześnie zestawiać automatycznie zmian w podatkach dochodowych, które wprowadza rząd inną ustawą, ponieważ ta ustawa wprowadza system zabezpieczający, który ma rekompensować środki i powodować, że nawet jeżeli budżet państwa będzie miał mniejsze wpływy, to samorządy będą zachowywały też swoje wpływy w odpowiednich wielkościach, a dodatkowo będą miały źródło prorozwojowe, jakim docelowo będzie subwencja inwestycyjna. To trzeba bardzo wyraźnie podkreślić. Tu nikt nikomu nie zabiera, wprost przeciwnie – daje. Natomiast zły podział środków mógłby powodować krzywdę dla samorządów i niezachowanie modelu prorozwojowego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dziękuję za pracę członkom Komisji, podziękowanie dla Biura Legislacyjnego za wytężoną pracę, dziękuję panu ministrowi. Zamykam posiedzenie połączonych Komisji.